

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»
ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова»

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА
заседания объединенного диссертационного совета
по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук Д 999.173.02
в удаленном интерактивном режиме

№ 11 от 25 сентября 2020 года

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 21 человека. Присутствовали на заседании 15 человек, в том числе принимавших участие в удаленном интерактивном режиме 9 человек (явочный лист прилагается).

Председатель: доктор исторических наук, профессор Минеева Елена Константиновна.

Присутствовали:

1. Минеева Елена Константиновна	доктор исторических наук, профессор	07.00.02
2. Иванов Ананий Герасимович	доктор исторических наук, профессор	07.00.07
3. Данилов Андрей Анатольевич	доктор исторических наук, доцент	07.00.02
4. Бойко Иван Иванович	доктор исторических наук, профессор	07.00.07
5. Григорьев Валерий Сергеевич	доктор исторических наук, профессор	07.00.02
6. Зеленев Юрий Анатольевич	доктор исторических наук, доцент	07.00.07
7. Иванов Алексей Ананьевич	доктор исторических наук, доцент	07.00.02
8. Иванов Виталий Петрович	доктор исторических наук, доцент	07.00.07
9. Иванова Татьяна Николаевна	доктор исторических наук, доцент	07.00.02
10. Корнилов Геннадий Емельянович	доктор филологических наук, профессор	07.00.07
11. Михайлова Елизавета Михайловна	доктор исторических наук, доцент	07.00.02
12. Михайлова Светлана Юрьевна	доктор исторических наук, доцент	07.00.02
13. Соколова Валентина Ивановна	доктор исторических наук, доцент	07.00.02
14. Стариков Сергей Валентинович	доктор исторических наук, профессор	07.00.02
15. Таймасов Леонид Александрович	доктор исторических наук, профессор	07.00.07

Официальные оппоненты по диссертации:

доктор исторических наук, доцент Аннин Анатолий Геннадьевич, профессор кафедры истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»;

доктор исторических наук, профессор Королева Лариса Александровна, заведующий кафедрой истории и философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства»;

доктор исторических наук, профессор Репинецкий Александр Иванович, проректор по научно-исследовательской работе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет».

Ведущая организация:

Нижегородский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» г. Нижний Новгород.

Слушали:

о защите диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история Кежутина Андрея Николаевича на тему «Российская общественность в борьбе с социальными болезнями в конце XIX – первой трети XX вв. (на материалах Поволжья и Предуралья)».

Постановили:

присудить Кежутину Андрею Николаевичу ученую степень доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Результаты голосования: «за» – 15, «против» – 0.

Председатель совета
Ученый секретарь совета

Минеева Елена Константиновна
Данилов Андрей Анатольевич

Верно:

Ученый секретарь диссертационного совета Д 999.173.02
25.09.2020

А. А. Данилов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 999.173.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по диссертации на соискание ученой степени доктора наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25 сентября 2020 г. № 11

О присуждении Кежутину Андрею Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Российская общественность в борьбе с социальными болезнями в конце XIX – первой трети XX вв. (на материалах Поволжья и Предуралья)» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 20 марта 2020 г., протокол № 5 объединенным диссертационным советом Д 999.173.02 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 428015, Чувашская Республика, г. Чебоксары, Московский пр., д. 15, действующего на основании приказа Минобрнауки России № 714/нк от 02.11.2012 г.

Соискатель Кежутин Андрей Николаевич 1988 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук по теме «Борьба медицинской общественности с социальными болезнями в Российской империи на рубеже XIX–XX вв. (на материалах общероссийской медицинской периодики)» по специальности 07.00.02 – Отечественная история защитил в 2014 г. в диссертационном совете, созданном на базе федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова».

Работает доцентом в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Приволжский исследовательский медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре социально-гуманитарных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Приволжский исследовательский медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Научный консультант – доктор философских наук, кандидат исторических наук, доцент Грехов Александр Васильевич, Приволжский исследовательский медицинский университет, кафедра социально-гуманитарных наук, профессор.

Официальные оппоненты:

Аннин Анатолий Геннадьевич, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», кафедра истории России, профессор;

Королева Лариса Александровна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства», кафедра истории и философии, заведующий;

Репинецкий Александр Иванович, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет», ректорат, проректор по научно-исследовательской работе

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Нижегородский институт управления – филиал РАН-ХиГС, г. Нижний Новгород, в своем положительном отзыве, подписанном Халиным Алексеем Алексеевичем, доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой истории и теории государства и права, указала, что диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор Кежутин Андрей Николаевич заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Соискатель имеет 74 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 54 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 18 работ. Статьи изданы в научных журналах, сборниках статей общим объемом 36,05 печатных листов (авторский вклад – 30,9 п. л.). Наиболее значительные работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России: 1) Кежутин, А. Н. Учительство и проблема алкоголизации

России на рубеже XIX–XX вв. (на материалах общероссийских педагогических съездов) / А. Н. Кежутин // Исторический журнал : научные исследования. – 2016. – № 5. – С. 594–598 (0,6 п.л.). 2) Кежутин, А. Н. Юридическая общественность и проблема алкоголизации России на рубеже XIX–XX вв. (на материалах всероссийской юридической периодики) / А. Н. Кежутин // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 415. – С. 76–79 (0,6 п.л.). 3) Кежутин, А. Н. Борьба с социальными болезнями в Нижегородской губернии накануне и в годы Первой мировой войны / А. Н. Кежутин // Вестник Томского государственного университета. – 2018. – № 428. – С. 103–107 (0,6 п.л.).

В диссертационной работе Кежутина Андрея Николаевича отсутствуют достоверные сведения об опубликованных им работах, в которых изложены основные научные результаты исследования.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы, содержащие ряд критических замечаний и рекомендаций:

в отзыве ведущей организации: 1) следовало бы более конкретно актуализировать исследуемую проблему; 2) недостаточно показана связь общественности с земской и городской медициной; 3) незаслуженно мало внимания уделено состоянию и роли транспорта как фактора распространения социальных болезней; 4) в ряде случаев автор выходит за хронологические рамки темы;

в отзыве официального оппонента Аннина А. Г.: 1) необходимо более четкое дисциплинарное разграничение используемых терминов; 2) открытым остался вопрос о репрезентативности опыта борьбы с социальными болезнями; 3) не использована фундаментальная работа И. В. Рывкиной «Социальные болезни современной России. Публицистическое исследование»; 4) спорным является вопрос о влиянии дореволюционной интеллигенции на формирование советской политики;

в отзыве официального оппонента Королевой Л. А.: 1) в названии диссертации вместо понятия «общественность» более удачным был бы термин «интеллигенция»; 2) автор не обратил внимание на деятельность физкультурных, спортивных и других обществ и организаций; 3) практически ничего не говорится о вкладе духовенства в решение важных социальных проблем; 4) требует дальнейшей проработки вопрос о влиянии зарубежного опыта; 5) следовало бы обратить большее внимание на практику компаративистских исследований; 6) раздел «Приложения» можно было бы дополнить сравнительной информацией с данными по стране;

в отзыве официального оппонента Репинецкого А. И.: 1) осталась не понятна позиция автора по вопросу влияния органов власти на рост частной и общественной благотворительности; 2) автор не указал на внутренние противоречия в среде разных групп российской интеллигенции; 3) не получила должного освещения деятельность кооперации по решению социальных проблем в Поволжье; 4) нужно было рассмотреть влияние социальных болезней на демографические показатели страны;

в отзывах на автореферат:

доктор исторических наук, профессор Алентьева Татьяна Викторовна, профессор кафедры всеобщей истории Курского государственного университета подчеркнула, во-первых, что вне поля зрения диссертанта оказалась политика недоверия к дореволюционной интеллигенции со стороны новой советской власти, во-вторых, автору следовало бы тщательнее проанализировать американскую историографию по исследуемой проблематике с целью проведения сравнительно-исторических параллелей;

доктор исторических наук, доцент Кузьмин Владимир Юрьевич, доцент кафедры Истории Отечества, медицины и социальных наук Самарского государственного медицинского университета отметил, что диссертант обошел аналитическим вниманием социальную противоречивость исследуемого периода, не раскрыл сюжеты деятельности общественности по развитию органов местного самоуправления;

доктор исторических наук, профессор Лысенко Юлия Александровна, заведующий кафедрой востоковедения Алтайского государственного университета отметила, во-первых, что в тексте автореферата в третьем разделе первой главы диссертации методология исследования представлена крайне схематично, во-вторых, из текста автореферата не совсем понятно, на каких материалах автор делает вывод о том, что в исследуемый период не удалось полностью ликвидировать социальные болезни;

доктор исторических наук, профессор Любичанковский Сергей Валентинович, заведующий кафедрой истории России Оренбургского государственного педагогического университета рекомендовал автору больше внимания уделить сравнительному анализу распространенности социальных болезней среди народов Предуралья – башкир, татар, казахов, а также в большей степени обосновать эффективность проводившихся среди них профилактических и просветительских мероприятий;

доктор исторических наук, профессор Репневский Андрей Викторович, профессор кафедры всеобщей истории Северного (Арктического) федерального университета имени М. В. Ломоносова рекомендовал соискателю оптимальнее исполь-

зывать материалы по проблеме борьбы с социальными болезнями в зарубежье, дать краткий сравнительный анализ общего состояния системы исправительных учреждений, как абсолютного источника массовых социальных заболеваний;

доктор исторических наук, профессор Суслов Михаил Григорьевич, профессор кафедры военной педагогики и психологии Пермского военного института войск национальной гвардии Российской Федерации отметил, что следовало бы больше внимания уделить роли власти в борьбе с социальными болезнями, обозначить период Первой мировой войны, как время обострения многих социальных проблем, отразить вклад национальных кадров в борьбу с социальными болезнями на территории многонационального региона;

доктор исторических наук Кирчанов Максим Валерьевич, доцент кафедры регионоведения и экономики зарубежных стран Воронежского государственного университета, доктор исторических наук, доцент Фоменков Артём Александрович, доцент кафедры теории политики и коммуникаций Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского представили отзывы без замечаний.

Во всех отзывах отмечены актуальность темы исследования, личный вклад соискателя в разработку проблематики диссертации, научная новизна и практическая значимость исследования, достоверность приведенных выводов и обобщений, основывающихся на подробном анализе источников и литературы, а также сделан вывод о том, что диссертант Кежутин Андрей Николаевич заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что все три оппонента являются известными специалистами, занимающимися изучением проблематики взаимодействия общественности и власти, в том числе в контексте решения социальных проблем, а в ведущей организации исследуются процессы развития здравоохранения в Поволжье, роль государственных органов управления и местного самоуправления, их влияния на динамику сословного и социального состава населения пореформенной России в конце XIX – первой трети XX в.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных лично соискателем исследований:

разработана новая научная концепция о структуре и динамике общественного движения по борьбе с социальными болезнями на территории Поволжья и Преду-

ралья, региональной специфике ее проявления, особенностях эволюции государственно-общественного взаимодействия в различные исторические периоды;

предложен самостоятельный концептуальный подход и высказаны оригинальные суждения по проблеме преодоления социальных болезней сквозь призму взаимодействия профессиональных групп интеллигенции и широкой общественности с органами государственной власти применительно к региону Поволжья и Предуралья;

доказана перспективность изучения опыта борьбы с социальными болезнями в контексте социально-экономических и политических изменений в указанный период для получения нового материала по важнейшим проблемам российского общества на примере Поволжья и Предуралья;

введена в научный оборот междисциплинарная трактовка понятия «социальные болезни».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны авторские положения, значительно расширяющие представление о современном состоянии проблемы социальных болезней в России;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс базовых методов исследования: хронологический, текстологический, системный, генетический, сравнительный и др.;

изложены следующие основные положения: к социальным болезням на современном этапе необходимо относить венерические заболевания, ВИЧ, гепатит В и С, туберкулез, наркоманию, токсикоманию, алкоголизм, курение; распространение социальных болезней в Российской империи и в 1920-е гг. было обусловлено сходными условиями социально-экономического и культурного развития; передовыми отрядами отечественной интеллигенции по противоборству с социальными болезнями были объединения врачей, правоведов и педагогов; дореволюционный и советский этапы – единый период борьбы с социальными болезнями; в годы советской власти борьба с социальными болезнями приняла единый вектор развития; специфика исследуемого периода – в преемственности негативных процессов в здравоохранении, образовании, правовой сфере; деятельность российской общественности по борьбе с социальными болезнями собственными силами не увенчалась успехом; переход к системе государственного обеспечения здравоохранения позволил подойти в начале 1930-х гг. к реализации программы искоренения социальных болезней;

раскрыты особенности процесса специфики противодействия социальным болезням в регионах Поволжья и Предуралья, которые до настоящего времени не рассматривались;

изучены место и роль общественности в сохранении здоровья населения Поволжья и Предуралья на протяжении исследуемого периода;

проведена модернизация исследовательских приемов и методов применительно к познанию взаимосвязи властных и общественных усилий по решению социальных проблем, имеющих большое значение для понимания общих тенденций внутривластного развития России.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены материалы, используемые при обучении студентов в Приволжском исследовательском медицинском университете;

определены перспективы практического применения материалов и выводов диссертации для преподавания общих и специальных курсов по истории медицины, показана необходимость пристального внимания к таким важным сферам внутренней политики, как развитие системы здравоохранения, широкое просвещение, нравственное воспитание, формирование правосознания в настоящее время;

создана система практических рекомендаций для организации региональной политики в области здравоохранения и профилактики социальных девиаций;

представлены возможности использования методологических подходов, реализованных в изучении динамики решения социальных проблем, в исследовании культуры народов России с учетом особенностей их этнического и конфессионального состава.

Оценка достоверности и новизны результатов исследования выявила:

теория построена на использовании проверяемых данных, полученных в ходе изучения архивных и иных источников, согласуется с выводами исследователей социальных девиаций в России (Н. Б. Лебина, А. Г. Быкова, Н. К. Мартыненко и др.);

идея базируется на методологических подходах, обоснованных в работах известных отечественных ученых по проблеме противодействия социальным болезням в регионе (Г. А. Алексеев, С. П. Субботин, А. В. Павлушин и др.);

использованы данные, ранее не вводившиеся в научный оборот, архивные источники, сопоставленные с информацией, полученной при изучении общественного движения в России (труды И. Н. Ильиной, А. С. Тумановой, Е. Б. Злодеевой и др.);

установлено, что структура организации медицинской помощи и ее эволюция в целом совпадают с результатами, представленными в научных публикациях по истории медицинского дела и социального обеспечения различных групп населения (Д. В. Михель, И. В. Зимин, И. В. Егорышева и др.);

использованы современные методы научного поиска, сбора и анализа, систематизации исходной информации в опубликованной литературе и архивных документах, а также историко-системный, статистический, сравнительно-исторический метод и др.

Личный вклад соискателя состоит в выявлении специфики общественного движения по борьбе с социальными болезнями в Поволжье и Предуралье; показаны ключевые этапы трансформации властно-общественных взаимоотношений; детально охарактеризованы передовые группы интеллигенции и массовые общественные организации; исследована степень влияния общественности на вскрытие социальных проблем и их решение.

Диссертационная работа Кежутина Андрея Николаевича «Российская общественность в борьбе с социальными болезнями в конце XIX – первой трети XX вв. (на материалах Поволжья и Предуралья)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, существенно расширяющей рамки исследований общественных проблем в целом и социальных болезней в частности. Исследование Кежутина А. Н. соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней».

На заседании в удаленном интерактивном режиме 25 сентября 2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Кежутину Андрею Николаевичу ученую степень доктора исторических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 15 человек (принимавших участие в удаленном интерактивном режиме 9 человек), из них 9 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет.

Председатель диссертационного совета,
доктор исторических наук, профессор

Минеева Елена Константиновна

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор исторических наук, доцент

Данилов Андрей Анатольевич

25.09.2020 г.