

## **ОТЗЫВ**

### **официального оппонента на диссертацию**

**Васильевой Ольги Николаевны «Формирование и деятельность  
областных органов государственной власти Чувашской автономии в  
1920–1925 гг.», представленную на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук по специальности  
07.00.02 – Отечественная история**

Возрастающий интерес исследователей к проблемам формирования структуры, принципов и инструментов государственного управления определяется возникновением все новых вызовов системного порядка, угрожающих стабильному развитию социума. Столетний рубеж отделяет нас от эпохи национального самоопределения и рождения чувашской государственности, но и сегодня мы вынуждены констатировать актуальность поиска эффективных практик управления, теперь в условиях появления угрозы пандемического порядка. Следует согласиться с обоснованием соискателем актуальности темы диссертации (с. 3-4) и в отношении необходимости дальнейшей разработки и осмысления путей становления и последующего развития идеи национального самоопределения, ее организационного оформления, эволюции содержательного контента. В современных условиях развития федерализма, поиска новых форм организации власти в стране, безусловно, будет востребован исторический опыт государственного строительства, опыт формирования механизмов интеракции, взаимодействия между центральными и региональными органами власти и управления. При этом обращает на себя внимание нацеленность автора на критический анализ истории советского государственного строительства, что задает надежное основание для объективной оценки специфики управления на начальном этапе становления структур власти, в условиях развернувшегося гражданского противостояния и экономической разрухи.

Анализ структуры диссертации О. Н. Васильевой позволяет сделать вывод о полном ее соответствии требованиям к оформлению подобных работ и обоснованности определения цели исследования и достижимости ис-

комых научных результатов. Четко и конкретно определены соискателем объект и предмет исследования (с. 4-5). Хронологические рамки исследования (с. 5-6) логично обоснованы временем существования Чувашской автономной области (1920–1925 гг.). Существовавшими в те годы границами автономии закономерно определяются территориальные рамки (с. 6).

Разработка историографии проблемы выполнена в диссертации в традиционном хронологическом ключе (с. 6-26). Соискатель последовательно характеризует отдельные этапы эволюции конкретно-исторического наполнения темы: от аккумуляции отрывочных сведений по возникновению отдельных органов государственного управления до появления первых попыток структурно-функционального анализа истории государственного аппарата в 1960-х – 1970-е гг.; переоценки национального фактора и роли в истории чувашской государственности председателя Ревкома Д.С. Эльменя в к. 1980-х – н. 1990-х гг., а далее до формирования самостоятельной научно-педагогической школы Е.К. Минеевой по разработке методологии и методики исследования, системному анализу проблем, связанных с историей Чувашской АО и изучением истории государственного управления на региональном уровне.

Работа О. Н. Васильевой базируется на добротном историографическом анализе исследуемых проблем: в поле зрения соискателя попало свыше трехсот трудов, по итогам рассмотрения которых выделены наиболее и наименее изученные аспекты темы, сделан вывод об отсутствии комплексного научного исследования данной проблемы (с. 26). Обоснованным представляется мнение соискателя о назревшей необходимости систематизации и обобщения накопленного багажа разрозненных сведений, теоретического переосмысления проблемы. Все вышесказанное позволило соискателю достаточно четко сформулировать цель и задачи собственного диссертационного исследования (с. 26-27). Налицо теоретическая состоятельность выносимых на защиту положений (с. 35-36).

Характеристика источниковой базы исследования, представленная в диссертации (с. 27-34), свидетельствует о высоком уровне фундированности проблемы. О. Н. Васильевой обработаны материалы, выявленные в

43 фондах 5 центральных и региональных архивов: Государственном архиве Российской Федерации, Российском государственном архиве экономики, Государственном историческом архиве Чувашской Республики, Государственном архиве современной истории Чувашской Республики, Научном архиве Чувашского государственного института гуманитарных наук. Критерием классификации источников в деле изучения истории Чувашской АО в представленном исследовании выступает принцип деления по группам (в первую очередь, на неопубликованные и опубликованные документы). Но в этом случае сложно сопоставить социальную функцию документа, устойчивость общих свойств структуры (формы) и содержания, поэтому в общем ряду встречаем архивные материалы, опубликованные источники, статистику, воспоминания и периодическую печать. В этом отношении видовая характеристика источников представляется предпочтительной (законодательные, делопроизводственные, публицистические, источники личного происхождения и т.д.).

Научная новизна рецензируемой работы определяется введением в широкий научный оборот не публиковавшихся ранее документов, раскрывающих такие аспекты темы, как: состав и деятельность областных съездов Советов, место президиума и пленумов исполкома Советов Чувашской АО в деятельности государственного аппарата автономии, кадровая проблема и попытки ее разрешения в процессе формирования областных органов власти. Концептуальное видение существа проблемы отражено уже в структуре диссертационного исследования: соискатель сконцентрировал свое внимание на структурно-функциональном анализе формирования и деятельности высших органов государственной власти Чувашской автономной области. В качестве важнейшего направления деятельности областных органов власти О.Н. Васильева рассматривает процесс реализации политики коренизации в Чувашской АО.

Положительно оцениваю логическое построение взаимосвязанных друг с другом глав диссертации с учетом поставленных задач исследования, которые излагаются по проблемно-хронологическому принципу. Диссертационное исследование включает введение, две главы, разделенные на 10 параграфов, заключение, список использованных источников и литера-

туры, приложения. Последние содержат схемы, наглядно характеризующие структуру отделов Чувашского облисполкома в 1920–1925 гг., и таблицы со сведениями о составах облисполкома Чувашской АО и руководящих работниках областных органов государственной власти автономии.

Представленный в первой главе диссертации анализ сложного и противоречивого процесса формирования областных органов государственной власти в новообразованной Чувашской автономии раскрывается в первую очередь через характеристику деятельности чрезвычайных управленческих структур: Революционного комитета Чувашской АО по формированию новых областных органов власти (п. 1.1), а также разработки вопросов, связанных с образованием Чувашского областного исполкома Советов и совершенствованием его структуры в первой половине 1920-х годов (п. 1.2). Реконструкция исторического пространства отличается детальной проработкой (буквально по дням) процесса формирования структуры, принципов и основных направлений деятельности чрезвычайных органов управления. Отдельно соискатель раскрывает специфику становления судебно-следственных органов (п. 1.3), что вполне логично, учитывая их двойное подчинение, и большую роль в период становления советской государственности. Значительный интерес представляют суждения О. Н. Васильевой о преемственности и новациях в составах Чувашского областного исполкома Советов (п. 1.4), а также развернутый анализ степени остроты кадровой проблемы и попыток ее разрешения в процессе формирования государственного аппарата Чувашской АО (п. 1.5).

Представленная диссертация – пример максимально возможного извлечения информации из исторических источников, концентрации всей полноты сведений о структурно-функциональном устройстве государственного аппарата, кадровой политики в первые годы становления Чувашской АО.

Анализ материалов о деятельности высших органов государственной власти в Чувашской АО осуществлен во второй главе диссертации. Полученные знания вносят существенный вклад в понимание механизма функционирования государственного аппарата на областном уровне. О. Н. Васильева детально характеризует половозрастной, национальный,

партийный состав участников областных съездов Советов Чувашской АО, их образовательный уровень; анализирует регламент и повестки дня съездов, порядок их проведения, содержание дискуссий и резолюций (п. 2.1). Большое внимание уделено разработке различных аспектов повседневной работы президиума и пленумов исполкома Советов Чувашской АО: их состава, количества и видов проводимых заседаний, регламента работы, рассматриваемым на заседаниях вопросам (п. 2.2). Особую позицию в системе теоретических построений занимает анализ аспектов, связанных с реализацией политики коренизации, поскольку последняя выступала стержневым компонентом в деятельности областных органов государственного управления в первой половине 1920-х гг., определявшим специфику государственного строительства в условиях образования национально-территориальных автономий (п. 2.3). Принципиально значение имеет разработка проблемы бюрократизации деятельности областного аппарата управления, выявление воздействия общегосударственных трендов и местной специфики этого процесса. Обращение соискателя к анализу существенных характеристик выбранного предмета исследования выступает одним из проявлений научной новизны и теоретической значимости диссертации. Некоторые сомнения вызывает лишь формулировка названия параграфа, обозначающая проблему как проявление недостатков (бюрократизм, «межведомственные трения») в деятельности областного аппарата управления и борьбу по их преодолению (п. 2.4).

Учитывая наличие в первой главе специального параграфа о становлении судебно-следственных органов, оправданно включение в текст диссертации параграфа, освещающего основные направления деятельности высших органов судебной власти Чувашской автономии (п. 2.5).

Охарактеризованные выше положения диссертационного исследования О. Н. Васильевой проиллюстрированы богатым фактическим материалом, достоверность которого подтверждена ссылками на научные труды, обширнейшую источниковую базу. Характер представления в тексте диссертации результатов исследования свидетельствует о сформированности у соискателя прочных навыков аналитической деятельности, о грамотном

применении общенаучных и специально-исторических методов научной работы, использовании специальной терминологии. Научно-справочный аппарат диссертации дает основание утверждать о научной добросовестности О. Н. Васильевой.

В Заключении подведены итоги и концептуально изложены результаты исследования, которые логически взаимосвязаны с выносимыми на защиту положениями (с. 35-37, 189-192). Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации. Апробация промежуточных результатов исследования была осуществлена в 4 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, и в 5 научных статьях, опубликованных в сборниках и материалах научных конференций. Общий объем опубликованных работ превысил 3,2 п.л.

Положительно оценивая диссертацию О. Н. Васильевой в целом, хотелось бы остановиться на отдельных положениях, требующих дополнительной проработки и уточнений:

1) Добротность и проработанность массива исторических источников в диссертационном исследовании несколько тускнеет на фоне предложенной соискателем классификации. Деление источников по видовым характеристикам позволило бы усилить теоретическую основу анализа источниковой базы.

2) На наш взгляд, несколько поверхностно были рассмотрены вопросы формирования корпуса руководителей областных органов управления. Например, лишь один абзац посвящен выдвиженчеству. При этом вывод соискателя о том, что «выдвиженчество в Чувашии не получило широкого распространения, проводилось эпизодически», не аргументирован с опорой на фактический материал. Кроме того, здесь напрашивается сравнение с другими национально-государственными образованиями тех лет. О. Н. Васильева пишет о выдвижении на руководящую работу в областные учреждения в первой половине 1920-х гг. более двух десятков человек рабоче-крестьянского происхождения, но ни одного конкретного примера не приводит.

3) Соискатель в значительной степени ушла от характеристики номенклатуры управленческих кадров первой половины 1920-х гг. Более или менее подробно охарактеризованы лишь первый и последний составы Чувашского областного исполкома Советов (с. 96-99, 105-107), причем в первом случае О. Н. Васильева опиралась на конкретный фактический материал, с указанием фамилий конкретных членов облисполкома, а во втором случае был проведен статистический анализ состава главного органа управления автономии и его президиума. Второму, третьему и четвертому созывам Чувашского облисполкома «повезло» в этом отношении меньше, о социально-демографических особенностях их состава практически ничего не говорится.

4) Представляется важным уточнить понимание процесса бюрократизации, отразить его специфику в истории Чувашской государственности не только как проявление деформаций государственного строительства, но и в более широком контексте, как необходимую практику совершенствования работы государственного аппарата, систему профессионального роста и т.д.

5) К сожалению, в структуре диссертации О.Н. Васильевой и в положениях, выносимых на защиту (с. 35-37) не нашла отражение проблема усиления роли партийных структур в процессе государственного строительства в Чувашской АО, хотя при анализе источниковой базы (с. 29) и в заключении к работе (с. 191) соискатель правильно расставляет акценты и делает соответствующие выводы.

Резюмируя вышеизложенное, следует констатировать, что указанный ряд принципиальных замечаний не снижает положительной оценки диссертационной работы О. Н. Васильевой, так как она выполнена на высоком научном уровне, характеризуется научной новизной и актуальностью проблемы. Исследование является завершенным и самостоятельным научным трудом, вносящим весомый вклад в изучение системы органов государственного управления в национальных образованиях РСФСР в первой половине 1920-х годов.

Содержание диссертации соответствует пунктам 2, 4, 10, 15 Паспорта научной специальности 07.00.02 – Отечественная история ВАК при Минобрнауки России. Диссертационное исследование «Формирование и деятельность областных органов государственной власти Чувашской автономии в 1920–1925 гг.» соответствует заявленной научной специальности и критериям Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013, №842), а ее автор, Васильева Ольга Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Автор отзыва: Сухова Ольга Александровна, доктор исторических наук, профессор, декан историко-филологического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет»

Адрес: Россия, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40

Тел.: 8 (8412) 36-82-09

E-mail: savtemp@yandex.ru

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,


профессор, профессор кафедры

Сухова Ольга Александровна

«История России и методика преподавания истории»

20.10.2020 г.

Подпись официального оппонента  заверяю:

Ученый секретарь Ученого совета ПГУ 

О. С. Дорофеева