

DOI: 10.47026/2712-9454-2020-1-4-37-44

УДК 94(470:477:438)"16"
ББК ТЗ(2)45-64(4)+ТЗ(4Укр)45-64(2)+ТЗ(4Пол)51-64(2)

В.М. КОНОНЕНКО, О.В. ПРИТУЛИНА

**О НЕКОТОРЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ АСПЕКТАХ
МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ РОССИЕЙ, УКРАИНОЙ
И ПОЛЬШЕЙ**

Ключевые слова: Россия, Украина, Польша, восстания, самостийность, шляхетские вольности, межнациональные отношения, русские, православные.

В статье обоснованы условия возрождения России как мировой державы. Аргументирована необходимость проведения социально-гуманитарных исследований и выделения на эти цели бюджетных средств. Значительное внимание уделено тем проблемам в российско-украинских отношениях, связанных прежде всего с объединением России и Украины на Переяславской раде 1654 г., на которые внимание не акцентировалось в советской истории и которым уделено чрезмерное внимание в новейшей истории Украины, что в конечном итоге способствовало обострению отношений между двумя бывшими братскими республиками. Указаны причины того, почему украинское панство, несмотря на жестокое угнетение по национальным и религиозным причинам со стороны польской шляхты, не очень стремилось отделиться от Речи Посполитой и постоянно предавало Россию в ее войне с польско-литовским государством, в том числе, за ту же Украину. Указаны некоторые формы казней, которые поляки применяли к восставшим казакам и крестьянам Украины, а также рассмотрены некоторые вольности польской шляхты, которые были так привлекательны украинскому панству. Показана оценка кобзаря Т.Г. Шевченко, которую он дал руководителю национально-освободительной войны украинского народа Богдану Хмельницкому, а также его оценка решениям Переяславской рады.

Академик РАН Жорес Алферов в одной из своих работ пытается найти ответы на ряд вопросов, среди которых был и такой: «Как же это могло случиться, что уничтожены общественная собственность на орудия и средства производства; страна, еще совсем недавно форпост мира и социализма на планете, сегодня стала страной воров и буржуев, эксплуатирующих людей труда, науки и образования?» [1. С. 293].

Подчеркнув, что в открытом бою страна не только отстояла свои природные богатства, по которым ей нет равных в мире, но и освободила от коричневой чумы страны Европы, он отметил, что для той же цели – захватить наши богатства – были выбраны другие, очень изощренные методы: «... наши современные «квислинги» по глупости или нарочно предали великую страну. К кормилу власти пришли люди, для которых единственным богом, которому они молятся, являются деньги. Такая великая и могучая держава оказалась на обочине мировой истории» [1. С. 294].

Для возрождения былого могущества страны, по мнению академика, нужны новые победы – Сталинградская и Курская. Под новым для нас «Сталинградом» может быть только объединение великого славянского триумvirата – России, Украины и Белорусии (под новой «Курской» победой он понимает возвращение страны к социализму на новой основе).

Автор указанных умозаключений – гордость России, лауреат нобелевской премии от России по физике, получивший престижную премию в 2000 г. за развитие полупроводниковых гетероструктур для высокоскоростной оптоэлектроники. Российская наука не имеет существенной государственной поддержки, что пагубно сказывается на ее состоянии. Именно о таком положении в отечественной науке заявил председатель комитета Госдумы по образованию и науке В. Никонов. Он констатировал, что если 2 года назад Россия отставала по размеру государственных финансов, выделяемых на науку, от США в 28 раз, от Китая – в 18, а от Германии – в 5 раз, то теперь, соответственно, в 33 раза, в 22 раза и в 8 раз. Даже от Южной Кореи по финансированию науки Россия отстает в 4 раза, несмотря на профицит федеральной казны, гигантские резервы фонда национального благосостояния и поручения президента совершить технологический рывок [2]. В связи с этим ценность умозаключений академика Ж. Алферова только возрастает.

На исследования в области физики, химии и других естественных наук средства, конечно, нужны. Но, по мнению авторов данной статьи, на исследования в области социально-гуманитарных наук необходимы не меньшие средства. Та практика, которая сегодня сложилась с требованием руководящих структур к вузам самим зарабатывать средства, заниматься поиском партнеров, которые могли бы пойти на заключение договоров и затем заплатить вузу за научные исследования, является еще одним каналом ухода государства от своих прямых обязанностей.

На развал Советского Союза США и другие западные страны выделили колоссальные суммы. Точную сумму мы вряд ли когда-либо узнаем, но все мы помним слова бывшего директора ЦРУ А. Далласа о том, какими методами они будут действовать дальше. И они так и действовали. И за ценой не стояли. И армию «квислингов» не только взрастили, но и смогли их во все структуры власти провести, чтобы они затем сделали свое черное дело. И они его сделали.

О том, что фундаментом силы нашей страны является единство великого славянского триумvirата, все наши враги давно знают. Не зря один из выдающихся политиков XIX века, создатель II рейха канцлер Отто фон Бисмарк прямо заявлял: «Могущество России может быть подорвано только отделением от нее Украины... Необходимо не только оторвать, но и противопоставить Украину России. Для этого нужно только найти и взрастить предателей среди элиты и с их помощью изменить самосознание одной части великого народа до такой степени, что он будет ненавидеть все русское, ненавидеть свой род, не осознавая этого. Все остальное – дело времени» [9. С. 80].

Длительная и кропотливая работа в этом направлении принесла свои плоды. Без солидных финансовых вливаний провести такую работу и добиться таких результатов, которые сегодня имеются, невозможно. А результаты страшные, ибо одним из неизменных базовых идеологических принципов украинского самостийничества со времени издания в 1846 г. в России «Истории Русов» – «шедевра украинской историографии» – стал следующий принцип: «ненависть к России, русскому народу и всему, что выражает его духовную суть и историческое призвание; ненависть ничем не мотивированная, ни в каких объяснениях не нуждающаяся, существующая в форме бессознательного рефлекса, которому подчинены и которому определяются фундаментальные основы украинского мирозерцания и украинского мировоззрения, а также устоявшиеся поведенческие стереотипы» [10. С. 153].

Если «История Русов» сразу после ее издания оказала огромное влияние на творчество знаменитого кобзаря Т.Г. Шевченко, одного из крупнейших историков XIX века Н.И. Костомарова, автора «Истории украинского народа» П. Кулиша, автора «Истории Малороссии» М. Маркевича и ряда других авторов русофобских сочинений, то почти за 175 лет со дня ее выхода на ее базе воспитана не одна плеяда ярких украинских националистов. Сегодня у нас нет сведений, какая часть граждан Украины враждебно настроена к России. На бытовом уровне мы знаем, что значительная часть жителей Украины, особенно ее восточных областей, доброжелательно настроены к России. Но, во-первых, абсолютное большинство доброжелательно настроенных – это те, кто родился, учился и работал на Украине во время Советского Союза; а во-вторых, даже среди них, не говоря о молодежи, растет количество тех, кто имеет серьезные претензии к России, особенно после возвращения Крыма в ее состав в 2014 г.

Что касается тех, кто находится во власти в Украине, то заявлений о дружбе и добрососедстве, а тем более о братстве, мы давно от них не слышали. И это несмотря на то, что на момент провозглашения независимости народ Украины на 66% состоял из неукраинцев: на 1 января 1991 г. на Украине проживало 19 млн украинцев, 14 млн русских, 20 млн русско-украинцев (от смешанных браков) и около 3 млн человек прочих национальностей [3. С. 78]. Такое положение дел позволяет сделать только один вывод: значит 66% неукраинцев, за редким исключением, либо перешли на позиции украинского самостийничества, либо близки к переходу на такие позиции, либо они запуганы так, что о своей позиции боятся заявить и открыто выступить против распоясавшихся необандеровцев.

Раз враги знали ахиллесову пяту России и усиленно работали в этом направлении, не жалея сил и средств, то почему Россия спокойно созерцала деструктивную деятельность против себя и не принимала адекватные ответные меры? Разве кому-то неизвестно, что в течение длительного времени значительная часть русских православных людей, проживавших на территории сегодняшней Украины, находились под польским, еврейским, немецким, румынским и венгерским игом? Несмотря на беспрецедентный террор, они веками боролись и умирали за то, чтобы оставаться русскими и православными. Но исследований на эту тему нет. А почему? Да потому, что правда об этом иге и терроре, героической борьбе наших предков на западных границах Руси напрочь опровергает версию «украинской истории», которую сочинили самостийники. Такое впечатление, что в самой России кто-то заинтересован в том, чтобы Россия никогда больше не возродилась.

Утверждению «украинской истории» способствовало и то, что в советский период ряд событий были приукрашены, не вся правда о них говорилась, что-то скрывалось, потому что это якобы бросало тень на отношения двух братских народов, не соответствовало принципам пролетарского интернационализма и т.д. Рано или поздно прорывавшаяся правда о таких событиях вызывала недоверие ко всей официальной версии, исторической оценке события. Отталкиваясь от правила «маленькая ложь рождает большое недоверие», под сомнение ставилась официальная историческая оценка не только конкретного события, а всей истории отношений одного и того же народа, на время разорванного на две-три части в силу конкретных исторических обстоятельств.

Так, события 1654 г. в советской истории рассматривались исключительно как объединение двух братских народов, к которому они стремились всегда,

а Б. Хмельницкий – как верный сын украинского народа. На самом деле, начиная восстание, как отмечал историк В.О. Ключевский, Б. Хмельницкий не думал разрываться с Речью Посполитой. Он хотел только припугнуть зазнавшихся панов. Но первые успехи так вскружили голову Хмельницкому, что он уже представлял Украинское княжество по Вислу с великим князем Богданом во главе. Себя он называл «единовладным самодержцем русским». Досадуя на то, что Россия не помогает ему с самого начала восстания, он московским послом «грозил сломать Москву, добраться и до того, кто на Москве сидит» [5. С. 363].

В свою очередь Москва, до конца не пришедшая в себя после Смуты и 14-летней агрессии Польши, не спешила вмешиваться в украинско-польские дела. Только в начале 1653 г. Москва, идя навстречу многочисленным просьбам Б. Хмельницкого, решила принять Малороссию в подданство и воевать с Польшей. Решение об этом было сообщено Хмельницкому летом, а 1 октября 1653 г. Земский собор утвердил это решение. Для приведения казаков к присяге в Малороссию была направлена делегация во главе с боярином Бутурлиным.

8 (18) января 1654 г. в Переяславе состоялось собрание представителей украинского народа во главе с Б. Хмельницким для объединения территорий Войска Запорожского с Московским царством и приведения к присяге населения на верность царю. В самом Переяславе присягнули московскому государству 284 человека. В 117 городах и местечках Украины присягнули царю 127,5 тыс. человек. Отказались присягать Москве 4 казацких полка, боевой соратник Б. Хмельницкого Иван Богун, часть мещан Киева, Переяслава, Чернобыля. Церковная епархия Украины также не имела единодушия по поводу союза с Москвой [8].

Москва протянула руку помощи тогда, когда дело Б. Хмельницкого «клонилось к упадку, Малороссия опустошалась союзниками-татарами и зверски свирепою усобицей,... когда страна уже никуда не годилась,... чтобы превратить правящие украинские классы из польских бунтарей в озлобленных московских подданных. Так могло идти дело только при обоюдном непонимании сторон... Не понимая друг друга и не доверяя одна другой, обе стороны во взаимных сношениях говорили не то, что думали, и делали то, чего не желали» [5. С. 364].

Такое «воссоединение двух братских народов» привело к тому, что вся последующая история отношений Украины с Россией изобилует цепью предательств практически всех гетманов Украины по отношению к России, но, кроме Мазепы, о предательстве других гетманов особо не говорилось.

Кстати, в октябре 1991 г. на Большой казацкой раде гетманом украинского казачества был избран В. Черновол. 21 июня 1992 г. Черновол созывает новую Переяславскую раду, на которой разрывает Переяславский договор с Россией 1654 г. [4]. Об этом событии в России мало кто знает.

Много дифирамбов в советской литературе и истории спето великому украинскому кобзарю Тарасу Шевченко как социал-демократу, борцу с царским режимом. Улица Шевченко – обычное название для многих городов России. Но до сих пор умалчивается, что он был русофоб, который до такой степени негативно оценивал Б. Хмельницкого, что желал бы того, чтобы, он вообще не родился [11. С. 252]:

Ой Богдане, Богданочку,
Якби була знала,
У колисці б задушила,
Під серцем приспала...

А вот его оценка Переяславской рады, которая состоялась для того, [13. С. 220]

Щоб москаль добром і лихом
З казаком ділився.
Мир душі твоїй, Богдане!
Не так воно стало,
Москалики, що заздріли,
То все очухали.

То есть в итоге москали из зависти разграбили Украину.

Интересно то, что к полякам (речь о польской шляхте), которые веками жестоко издевались над жителями Украины, нет такой ненависти, как к русским. Они их резали, сжигали, забивали до смерти, разрывали рты, выворачивали руки и ноги. Нередко целым громадам объявляли смертный приговор. Богатый пан мог себе позволить все: мог повесить крестьянина, посадить на кол, повесить на крюке за ребро – все, на что хватало фантазии. И ему за это ничего не было. Применялись казни неслыханные в человечестве по лютости своей и коварству даже для эпохи средневековья [14].

Такая жестокость приводила к серии восстаний казаков, к которым примыкали и крестьяне. Одно из таких восстаний и вылилось в национально-освободительную войну украинского народа 1648–1654 г. под руководством Б. Хмельницкого. Восстания продолжались и в XVIII в. Подавление каждого восстания сопровождалось массовыми и жестокими казнями. Так, например, разгромив зимой 1702/1703 г. повстанцев под Немировом и Ладыжином (города в Винницкой области Украины), поляки установили целый лес кольев. На них посадили всех захваченных в плен, а также 2 тыс. стариков, женщин, детей – все население Ладыжина. Если мирные жители лишь подозревались в симпатиях к мятежникам, то им резали уши – таких наказанных было 70 тыс. [12. С. 182].

Тем не менее и у Б. Хмельницкого первоначально не было желания отделиться от Речи Посполитой, и у других гетманов тоже. Почему? Да потому, что местным панам, но теперь уже украинским, нравились вольности польской шляхты, которые были привилегией лишь магнатов. Украинские паны тоже хотели иметь такие вольности, как и польские паны: наказывать крестьян, как заблагорассудится, без всяких последствий для себя; формировать свою армию и строить крепость; если король объявлял войну, то каждый пан был волен в ней участвовать или не участвовать; если в страну вторгся агрессор, то пан имел право решать, за кого воевать – за короля, т.е. за свою страну, или за неприятеля; суды были, могли и судить пана, но паны игнорировали решения судов, публично издевались над польской фемидой. Так, некий пан Самуил Ляц за убийство шляхтичей, изнасилование их жен и дочерей, захваты имений был 236 раз приговорен к баниции (изгнанию из страны) и 37 раз к инфамии (лишению чести). Приговоры писались на пергаменте. Пан Ляц сшил из них кафтан, в нем приходил на бал в Кракове к королю и сетовал, что кафтан у него коротковат и т.д. [14].

Такие фокусы в России у панов не проходили. Да и простое население Украины не намеревалось терпеть беспредел, но теперь уже своих, доморощенных панов. Так, весной 1657 г. начались бунты в Запорожской Сечи, восстания на Слободской Украине. Причина бунтов и восстаний казаков и крестьян – чрезмерные поборы и незаконное обогащение старшин, т.е. новых

украинских панов: «поборы й лихоимство, каких й при прежних королях не бывало» [7. С. 91].

В России существовала совершенно другая система власти, при которой даже самая высокая политическая элита была слугой государю. Понятно, что украинским панам, не понаслышке знавшим о вольностях польской шляхты, такое положение дел не нравилось. И сегодня им не нравится. Вот они и рвутся испокон веков в Европу, несмотря на то, что они там абсолютно никому не нужны и никто их там не ждет. Об этом красноречиво говорит судьба всех гетманов, которые предали Россию. На момент предательства они были нужны, но потом все они плохо закончили. Такое же будущее уготовано и нынешним самостийникам. Как говорил выдающийся русский историк В.О. Ключевский, «История ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков» [15].

Может ли история учить и можно ли избежать наказания? По нашему мнению, можно. Но для этого надо серьезно заниматься исследованием, в данном случае проблем межнациональных отношений и, прежде всего, отношений между Россией и Украиной, коль от единства, прежде всего, этих двух народов в союзе с народом Белоруссии зависит будущее нашей страны.

Мы только немного обозначили корни проблем между двумя народами, истоки которых берут свое начало более 365 лет назад. Немало таких проблем накопилось в XVIII, XIX, XX вв. Да и XXI век добавил новые проблемы и усугубил старые. Уходить от них – значит никогда не восстановить для начала добрососедские отношения. Всесторонне и объективно исследовать накопившиеся проблемы, вынося их на широкое обсуждение общественности, – значит обеспечить возрождение великой страны, как это и предсказывает простой воин-афганец, бывший десантник, достойный сын украинского народа Сергей Кобченко [6. С. 13]:

Не раз впадая в стыд и срам,
Катилась Русь ко всем чертям,
Но... попирая волю Смерти
При столкновеньи гибли черти!..
Надеюсь, что и в этот раз,
Вся исцелившись от проказ,
Стряхнув врагов, как воду гусь,
Воспрянет вновь Святая Русь!

Литература

1. Алферов Ж.И. Власть без мозгов. Кому мешают академики. М.: Алгоритм, 2013.
2. В Госдуме констатировали развал российской науки (07.11.2019 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.finanz.ru/novosti/aktsii/v-gosdume-konstatirovali-razval-rossiyskoy-nauki-1028669423> (дата обращения: 21.10.2020).
3. Железный А. Происхождение русско-украинского двуязычия в Украине. Киев, 1998.
4. Как казаки в 1992 году Переяславский договор расторгали [Электронный ресурс]. URL: <https://ravreba-makc.livejournal.com/33319.html> (дата обращения: 25.10.2020).
5. Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций / послесловие, комментарии А.Ф. Смирнова. М.: ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2004.
6. Кобченко С. Я пытался, пытаюсь и может быть буду... Чернигов: Печать ЧП «Юнис-пресс», 2011.
7. Конончук І.М. Історія України від стародавніх часів до помаранчевої революції. Ніжин: ТОВ «Гідромакс», 2005.

8. Переяславская рада 1654 года: «зрада» или «перемога»? [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.krymr.com/a/pereyaslavskaya-rada-intervyu-s-istorikom/29718916.html> (дата обращения: 30.09.2020).

9. Прокопенко И.С. Вся правда об Украине. Кому выгоден распад страны? М.: Эксмо, 2014.

10. Родин С. Отрекаясь от русского имени. Украинская химера. М.: Крымский мост – 9Д; Форум, 2006.

11. Тарас Шевченко. Розрита могила // Тарас Шевченко. Зібрання творів: у 6 т. Київ, 2003. Т. 1. Поезія 1837–1847.

12. Шамбаров В.Е. Петр и Мазепа. Битва за Украину. М.: Алгоритм, 2015.

13. Шевченко Т.Г. Кобзар. Київ: Країна мрій, 2008.

14. Широкопад А. Русь и Польша. Тысячелетняя вендетта. М.: АСТ, 2011.

15. 15 афоризмов Василия Ключевского – Эксмо [Электронный ресурс]. URL: <https://eksmo.ru/interview/15-aforizmov-vasiliya-klyuchevskogo-ID4418458> (дата обращения: 25.10.2020).

КОНОНЕНКО ВИКТОР МИХАЙЛОВИЧ – доктор исторических наук, профессор, руководитель, Региональное подразделение Московского финансово-промышленного университета «Синергия» в г. Армавире, Россия, Армавир (KononenkoVM54@mail.ru).

ПРИТУЛИНА ОЛЕСЯ ВИКТОРОВНА – кандидат юридических наук, доцент, доцент Департамента сопровождения образовательной деятельности по онлайн программам, Московский финансово-промышленный университет «Синергия», Россия, Москва (olesya_pritulina@mail.ru).

Viktor M. KONONENKO, Olesya V. PRITULINA

ON SOME HISTORICAL ASPECTS OF INTER-ETHNIC RELATIONS BETWEEN RUSSIA, THE UKRAINE AND POLAND

Key words: *Russia, the Ukraine, Poland, uprisings, nativism, szlachta liberties, interethnic relations, the Russians, the Orthodox.*

The article substantiates the conditions of Russia's revival as a world power. The necessity of conducting social and humanitarian research and allocating budget funds for these purposes is reinforced. Considerable attention is paid to the problems in Russian-Ukrainian relations, related primarily to unification of Russia and the Ukraine during the Pereyaslavl Rada of 1654, which were not focused on in Soviet history and which has been given excessive attention in the recent history of the Ukraine, which ultimately contributed to worsening of relations between the two former fraternal republics. The article indicated the reasons why the Ukrainian landowners, despite severe oppression for national and religious reasons on the part of the Polish szlachta, did not very much seek to separate from the Polish-Lithuanian Commonwealth and constantly betrayed Russia in its war with the Polish-Lithuanian state, including that for the Ukraine itself. Some forms of executions that the Poles applied to the rebelled Cossacks and peasants of the Ukraine are indicated, as well as some liberties of the Polish szlachta, which were so attractive to the Ukrainian landowners. The article shows the assessment of the Kobzar T.G. Shevchenko, which was given by him to the leader of the national liberation war of the Ukrainian people Bogdan Khmelnytsky, as well as his assessment of the decisions of the Pereyaslavl Rada.

References

1. Alferov Zh.I. *Vlast' bez mozgov. Komu meshayut akademiki* [Power without brains. Who are the academics bothering]. Moscow, Algoritm Publ., 2013.

2. *V Gosdume konstatirovali razval rossiiskoi nauki (07.11.2019 g.)* [The State Duma stated the collapse of Russian science]. Available at: <https://www.finanz.ru/novosti/aktsii/v-gosdume-konstatirovali-razval-rossiyskoy-nauki-1028669423> (Access Date 2020, Oct. 21).

3. Zheleznyi A. *Proiskhozhdenie russko-ukrainskogo dvuyazychiya v Ukraine* [The origin of Russian-Ukrainian bilingualism in Ukraine]. Kiev, 1998.
4. *Kak kazaki v 1992 godu Pereyaslavskii dogovor rastorgali* [How the Cossacks canceled the Pereyaslav agreement in 1992]. Available at: <https://ravrebamakc.livejournal.com/33319.html> (Access Date 2020, Oct. 25).
5. Klyuchevskii V.O. *Russkaya istoriya. Polnyi kurs lektsii* [Russian history. Full course of lectures]. Moscow, OLMA-PRESS Obrazovanie Publ., 2004.
6. Kobchenko S. *Ya pytalsya, pytayus' i mozhet byt' budu...* [I tried, I try and maybe I will ...]. Chernigov, 2011.
7. Kononchuk I.M. *Istoriya Ukrainy vid starodavnikh chasiv do pomaranchevoi revolyutsii* [History of Ukraine from the ancient hours before the Orange Revolution]. Nizhin, Gidromaks Publ., 2005.
8. *Pereyaslavskaya rada 1654 goda: «zrada» ili «peremoga»?* [Pereyaslav Rada of 1654: «Zrada» or «Peremoga»?] Available at: <https://ru.krymr.com/a/pereyaslavskaya-rada-intervyu-s-istorikom/29718916.html> (Access Date 2020, Sept. 30).
9. Prokopenko I.S. *Vsya pravda ob Ukraine. Komu vygoden raspad strany?* [The whole truth about Ukraine. Who benefits from the disintegration of the country?]. Moscow, Eksmo Publ., 2014.
10. Rodin S. *Otrekayas' ot russkogo imeni. Ukrainskaya khimera* [Renouncing the Russian name. Ukrainian chimera]. Moscow, Krymskii most – 9D, Forum Publ., 2006.
11. Taras Shevchenko. *Rozrita mogila* [Rozrita's grave]. Kiev, 2003, vol. 1.
12. Shambarov V.E. *Petr i Mazepa. Bitva za Ukrainu* [Peter and Mazepa. Battle for Ukraine]. Moscow, Algoritm Publ., 2015.
13. Shevchenko T.G. *Kobzar* [Kobzar]. Kiev, Kraina mrii Publ., 2008.
14. Shirokorad A. *Rus' i Pol'sha. Tsyacheletnyaya vendetta* [Rus and Poland. Millennial Vendetta]. Moscow, AST Publ., 2011.
15. *15 aforizmov Vasiliya Klyuchevskogo* [15 aphorisms of Vasily Klyuchevsky]. Available at: <https://eksmo.ru/interview/15-aforizmov-vasiliya-klyuchevskogo-ID4418458> (Access Date 2020, Oct. 25).

VIKTOR M. KONONENKO – Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Regional Division of the Moscow Financial and Industrial University "Synergy" in Armavir, Russia, Armavir (KononenkoVM54@mail.ru).

OLESYA V. PRITULINA – Candidate of Law Sciences, Associate Professor of the Department of Support for Educational Activities on Online Programs, Moscow Financial and Industrial University «Synergy», Russia, Moscow (olesya_pritulina@mail.ru).

Формат цитирования: Кононенко В.М., Притулина О.В. О некоторых исторических аспектах межнациональных отношений между Россией, Украиной и Польшей // Исторический поиск. – 2020. – Т. 1, № 4. – С. 37–44. DOI: 10.47026/2712-9454-2020-1-4-37-44.