

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Берлова Артура Валерьевича на тему «Российская аграрно-научная эмиграция в Европе (1922–1939 гг.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Диссертационная работа А.В. Берлова посвящена актуальной в научно-теоретическом и практическом отношении проблеме и представляет собой самостоятельное и творческое исследование. Следует отметить комплексность данного исследования (в определенной степени можно говорить о его междисциплинарном характере). По сути, насколько позволяет судить автореферат, диссертационное исследование охватывает две взаимодополняющие друг друга темы. Одна из них – это история «малой» части истории «большой» эмиграции, которая имела место в Советской России в послереволюционное время. В частности, это исследование истории российской аграрно-научной эмиграции, которая осела в ряде стран Европы в 1920-1930-е гг. Другая важная тема, которая поднята исследователем, это история развития российской экономической науки за рубежом, исследование вклада ученых русской эмиграции в развитие европейской аграрной мысли, формализация научных направлений в виде двух «школ российской аграрной науки» в эмиграции.

На наш взгляд, автором убедительно обоснованы актуальность темы, её хронологические и территориальные рамки. Автореферат позволяет составить представление о состоянии научной разработанности и научной новизне исследования. Действительно, историографический анализ, который представлен в автореферате, дает возможность удостовериться в том, что работы, появившиеся на протяжении советского и постсоветского периодов (а именно такую периодизацию проблемы вводит автор исследования), отражают различную степень обобщения знания о деятельности представителей российской аграрно-научной эмиграции в Европе в 1920-1930-е гг.,

а обстоятельный и объективный анализ данной проблемы пока еще не проводился. Этот факт подчеркивает научную востребованность подготовленной А.В. Берловым работы. А вывод автора о том, что «творчество российских учёных-аграрников 1920–1930-х гг. в эмиграции находится в первоначальной стадии академического осмысления и историографического исследования» (С. 5), на наш взгляд, служит хорошим ориентиром для будущих исследователей истории российской аграрно-научной эмиграции. В тоже время знакомство с анализом историографии проблемы (С. 11-18) не позволяет в полной мере составить представление о проблематике из научного наследия ученых-аграриев в эмиграции, которая интересовала советских историков. Одновременно, из представленного анализа хотелось бы уточнить вклад эмигрантской историографии в изучение исследуемой проблемы. В этой связи не совсем понятен тезис автора диссертации, который размещен здесь же, при её оценке: «Комплексному изучению проблемы мешала не только малая численность учёных, но и заведомо предвзятый подход, непримиримость к советской науке и практике сельскохозяйственного развития» (С. 14). Спрашивается, каким образом отношение к советской науке мешало эмигрантской историографии отражать достижения в области аграрной научной мысли соотечественников за рубежом. Не в полной мере можно составить представление и о степени изученности современными учеными конкретного экономического наследия 20-30-х гг. XX века ученых-аграриев, находящихся в эмиграции в европейских странах в 20-30-е гг.

Заслуживает внимания обстоятельный анализ источниковой базы исследования (С. 18-23), которая включает в себя опубликованные и неопубликованные материалы: документы советского правительства, выступления и статьи партийных и государственных руководителей, делопроизводительную документацию, периодическую печать, мемуары и т.д. Широко представлены, используемые в диссертации архивные материалы по истории российской аграрно-научной эмиграции.

К числу положительных сторон данного диссертационного исследования следует отнести логику и последовательность изложения научного материала, продуманную структуру исследования. Автор, на наш взгляд, сумел точно сформулировать цели и задачи научной разработки. С помощью методов системного анализа ему удалось выбрать наиболее рациональную логическую структуру изложения материалов диссертации. А примененный в качестве основного проблемно-хронологический метод, судя по автореферату, позволил исследователю полно осветить рассматриваемую тему.

В главах со второй по четвертую в диссертации выявлены и проанализированы ключевые проблемы темы. По нашему мнению, новыми научными результатами, полученными в ходе исследования и представленными в работе, являются суждения автора о наиболее благоприятной среде для развития эмигрантской науки, которая сложилась в Германии и Франции, а также в аграрных странах Восточной Европы. Кроме того, представление исследователем вклада учёных русской эмиграции в развитие европейской аграрной мысли; рассмотрение тенденций и противоречий развития либеральной школы российской аграрной науки в эмиграции; выявление взглядов либеральных экономистов русской эмиграции на формирование личного крестьянского хозяйства; анализ либеральных оценок колхозного строительства и судьбы русского крестьянства в Советской России; демонстрация сложного и противоречивого процесса идейной эволюции неонароднической школы российской аграрной науки в эмиграции в 1920–1930-е гг.

Представляется, что в современной ситуации, которая сложилась в последние годы в России с «утечкой умов», потерей квалифицированных специалистов, способных принести ощутимую пользу Отечеству, особую актуальность и поучительность (практическую значимость) имеют выводы автора о том, что «вынужденная эмиграция квалифицированных специалистов после революции» - одна из причин острого «кадрового голода» в Со-

ветской России (С. 41) и «эмиграция учёных-аграриев после революционных потрясений в России привела к расцвету аграрной мысли за рубежом, особенно в тех европейских странах, где образовались крупные центры русской науки» (С. 41).

Предложенные научно-практические рекомендации, сделанные обобщающие выводы, по нашему мнению, будут способствовать совершенствованию познавательного процесса в данной области исторических знаний. Положительным моментом является апробация автором результатов своего исследования. Основные положения диссертации, судя по содержанию автореферата, изложены А.В. Берловым в 49 научных работах, в том числе 2 монографии, 24 статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также апробированы в докладах на научных конференциях.

Отмечая положительные стороны автореферата, следует указать и на отдельные недостатки. В частности, содержание автореферата не дает возможности в полной мере составить представление о трудностях, с которыми сталкивалась российская аграрно-научная эмиграция в Европе в 20-30-е годы. Не совсем понятно, что хотел сказать автор тезисом о том, что в период интеграции русской научной аграрной общественности в европейское научное сообщество ей приходилось вести речь о «смене научных приоритетов», когда, здесь же, говорится, что тематика исследований ученых-аграриев подвергалась изменению только «в ряде случаев» (С. 30). Автореферат не позволяет составить полное представление о вкладе русских ученых эмигрантов-аграриев в развитие европейской и мировой экономической и аграрной науки. В тоже время следует отметить, что указанные замечания не снижают научной и практической ценности диссертационного исследования.

В целом, соискателю удалось успешно реализовать свой исследова-

тельский замысел, представив в автореферате диссертации не только богатый фактический материал, но и обоснованные выводы, обладающие научной новизной.

Содержание автореферата позволяет сделать заключение, что диссертация Артура Валерьевича Берлова «Российская аграрно-научная эмиграция в Европе (1922–1939 гг.)» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, диссертант заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой общеобразовательных дисциплин
Российского государственного университета правосудия

М.И. Ивашко

Автор отзыва: доктор исторических наук, профессор Ивашко Михаил Иванович.

Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Должность: заведующий кафедрой общеобразовательных дисциплин.

Почтовый адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, дом 69.

Тел.: 8 495 332 55 87

E-mail: kod@rsuj.ru

26.08.2021 г.

[

Л.