

### ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Берлова Артура Валерьевича «Российская аграрно-научная эмиграция в Европе (1922–1939 гг.)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1.Отечественная история

Тема диссертационной работы Артура Валерьевича Берлова, безусловно, является актуальной, как в научном, так и практическом смысле. На современном этапе в нашей стране властью и обществом осознана необходимость модернизации российской деревни. Более того, в современной России необходимо преодолеть опасную тенденцию «утечки умов»: страна теряет квалифицированных специалистов, способных принести ощутимую пользу на Родине. Не меньший интерес к поставленной проблеме связан с глубоким экономическим кризисом, в котором оказались не только развивающиеся страны, но и ведущие державы Запада. Сложившаяся в большей части мира экономическая модель, основанная на рыночном регулировании, не всегда обеспечивает адекватный ответ на новые вызовы современности.

Данные обстоятельства актуализируют необходимость обращения к оригинальным идеям, сложившимся в недрах русской экономической науки в начале XX века и развитым отечественными учёными – эмигрантами в вынужденном изгнании в 1920–1930-е гг. В связи с этим обращение к историческому опыту не востребовавшей на Родине российской аграрной науки в эмиграции в 1920–1930-е гг. имеет не только научно-теоретическое, но и серьезное практическое и политико-правовое значение.

Введение диссертационной работы содержит все необходимые компоненты. Убедительно обоснованы объект и предмет исследования (с. 7–8), его цель и задачи (с. 12–13). Не вызывают возражения и территориальные рамки, включающие наиболее крупные центры российской аграрно-научной

эмиграции в Западной и Восточной Европе (Берлин, Париж, Прага, Белград, София).

В определении хронологических рамок исследования автор применил традиционный подход, разделяющий отечественную историю на дореволюционную и советскую, и определил их трудным этапом 1922–1939 годов (с. 8). Это был период институционализации академических школ российской сельскохозяйственной мысли в эмиграции в Европе. При этом автор не забывает и продемонстрировать преемственность деятельности российской интеллигенции в разной цивилизационной ситуации, что является одним из достоинств рецензируемой работы.

Не вызывает сомнения и научная новизна диссертационного исследования. Впервые в рамках диссертационной работы представлено комплексное исследование основных тенденций эмигрантской аграрной мысли. Новизна диссертационной работы заключается также и в том, что впервые в отечественной историографии показано сопоставление либеральных и неонароднических идей русской эмиграции, представлявших два различных направления экономической науки, альтернативных марксистскому. В то же время работа содержит сравнительный анализ общественно-политических условий в различных европейских странах, в которых происходило формирование русских аграрно-научных школ в 1920–1930-е годы.

Немаловажным аспектом является и введение в научный оборот большого количества ранее не опубликованных материалов из центральных архивов, в частности, документов из личных фондов, которые показывают переосмысление учёными исторического опыта решения аграрного вопроса в России, особенности их взглядов на судьбу русского крестьянства, обоснование аграрного будущего России.

Историографический анализ изучаемой проблемы, представленный в диссертации, свидетельствует, во-первых, о хорошем знании автором историографического материала, во-вторых о корректном отношении

А.В.Берлова к работам предшественников. Хочется также отметить, что автору удалось систематизировать анализируемую историческую литературу не только по проблемно-хронологическому принципу, но и по признакам её идеологизации, а также выявить влияние на исследователей антагонистических концепций и показать борьбу взглядов учёных разных направлений. Анализ историографии позволил автору сделать обоснованный вывод о том, что русская аграрно-научная эмиграция в Европе ещё намеренно никак не исследовалась в качестве полноценного общественно-политического и культурного феномена (с. 57–59). Это также подчеркивает актуальность и значимость работы А.В. Берлова.

Для написания труда автор использовал обширный и разнообразный материал. А.В.Берлов привлек документы, хранящиеся в 3 федеральных архивах, а также официальные документы, труды русских учёных-эмигрантов, мемуарные источники, эпистолярное наследие, материалы статистики и периодических изданий.

Следует отметить и обстоятельный анализ методологических подходов к исследуемой проблематике. Подробное рассмотрение механизма применения конкретных методов исторического исследования для раскрытия тех или иных аспектов темы свидетельствует о её тщательной всесторонней проработке.

Структура представленной работы отвечает цели и задачам исследования. Она позволила автору раскрыть положения, выносимые на защиту.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы.

Диссертация А.В.Берлова содержит целый ряд аспектов, позволяющих говорить о решении автором крупной научной проблемы. В работе

рассмотрены и проанализированы взгляды представителей различных аграрно-научных течений бывшей Российской империи и Советской России: либеральная школа российской аграрной науки, неонародническая школа и марксисты. При этом автор не только изложил их видение проблем и перспектив индивидуального крестьянского и корпоративного хозяйств, но и показал соответствие сложившимся условиям. В работе выявлены и основные пути, предлагаемые учеными-эмигрантами для решения данных проблем: отказ от эксплуатации и добровольное сложение хозяйственных усилий крестьян, решение аграрного вопроса малоземелья выкупом, стимулирование индивидуальной предприимчивости и заинтересованности, требование свободного обращения земли или ее купли-продажи. Как следует из содержания работы, это была своеобразная программа-максимум, выдвигая которую, ученые-аграрии во многом осознавали ее определенную утопичность. Более реалистичными являлись требования ликвидации неграмотности, демократизации законодательства, расширение просветительской работы среди деревенского населения, совершенствование социальных и правовых механизмов на селе для повышения культурного и профессионального уровня крестьянства.

Внушительный объем материалов, привлечённых диссертантом, позволяет раскрыть практическую деятельность российских ученых-аграриев в эмиграции. Автор рассматривает деятельность академических объединений и научно-исследовательских учреждений самых различных направлений в лице Экономического кабинета во главе с выдающимся ученым С. Н. Прокоповичем, 5 русских ВУЗов во Франции, «Федоровского комитета», Русского института сельскохозяйственной кооперации, Русского народного университета, Союза агрономов, ветеринаров и лесных инженеров и др.

Оценивая итоги аграрно-научной эмиграции из России, А.В.Берлов убедительно констатирует, что русская научная общественность вопреки отдельным проблемам, вызванным процессом адаптации, в основной массе

нашла применение своим знаниям и навыкам, избежала профессиональной деградации, сохранила научный потенциал (с. 214). В библиотеках научных центров аккумулировались специально подобранные статистические и печатные материалы об аграрном строе Советской России, которые составляли уникальную для своего времени источниковую базу, ставшую основой для многих европейских научно-творческих работ и публикаций в дальнейшем, а также образовательной основой для подготовки сельскохозяйственных кадров стран Европы.

Особенно интересными и насущными представляются мысли соискателя о целесообразности применения концепций российских ученых-аграриев в эмиграции применительно к современным реалиям. Как справедливо отмечает А.В.Берлов, современные российские реформаторы не услышали ещё одно важное предупреждение либеральных мыслителей русского зарубежья о необходимости постепенно реформировать аграрную сферу, опасаясь шоковых и насильственных методов разрушения колхозной системы (с. 280).

Размышляя же о политике советской власти в деревне, единственным способом консолидации крестьянского мира неонародники считали добровольную кооперацию, которую, по их мнению, сознательно разрушали большевики. Нарушив принцип добровольности, советская власть «поработила крестьянство», лишила его внутренних связей, творческой инициативы (с. 328). Коллективизация же, согласно суждению русских экспертов, содействовала отчуждению крестьянина от земельной территории, от распределения произведённого провианта (с. 339). Согласно суждению неонародников, социально-экономическая концепция, разработанная большевиками, считается тупиком в социальном формировании. Неслучайно именно теоретики неонародничества предприняли ряд безуспешных попыток подъёма крестьян на борьбу с советской властью, насильственного свержения «красного режима». Обоснованность оценок учёных-неонародников была доказана опытом развития сельского хозяйства развитых стран в начале и середине XX в., а

также в развивающихся странах по многим показателям – вплоть до настоящего времени (с. 346).

Отмечая достоинства исследования, нельзя не отметить и определенные недочёты.

1. Анализ содержания диссертации свидетельствует, что основное внимание автор уделил анализу научных взглядов представителей русской эмиграции, их вкладу в развитие европейской аграрной мысли. В этой части работы диссертанту удалось показать, что плодотворная работа русских учёных обогатила мировую экономическую науку новыми оригинальными идеями и теориями. Однако менее подробно освещены сюжеты, связанные с влиянием условий жизни и профессиональной деятельности на научное творчество русских эмигрантов. Это несколько обеднило содержание диссертации.

2. В работе самым обстоятельным образом прослежены достижения русских учёных, однако нигде не упоминаются примеры профессиональной деградации аграрно-научной интеллигенции в изгнании, которые, безусловно, тоже имели место. Обращение к такой проблематике в рамках исследуемой проблемы, по нашему мнению, могло бы показать неоднозначность творческого пути эмигрировавших русских учёных.

3. Открытым остался вопрос об объективности эмигрантских оценок аграрной политики Советского государства. Сам автор пишет о том, что исследование коллективизации русскими учеными-эмигрантами едва ли может быть признано объективным, поскольку они находились вне страны и не обладали сведениями, достаточными для глубокого анализа процессов в отечественном народном хозяйстве. В этом случае А.В.Берлову было необходимо заострить внимание на качестве источников, которыми пользовались эмигранты, главным образом, статистических и иных сведениях, попадавших в их поле зрения. Без такого анализа нельзя рассматривать проблему научной содержательности их трудов.

4. Можно рекомендовать автору продолжить работу над темой, расширив её хронологические рамки до середины XX века с тем, чтобы проследить процесс взаимодействия уже сложившейся научной корпорации российского зарубежья Европы с новыми миграционными потоками.

5. Одним из наиболее дискуссионных моментов диссертации является вопрос об отношении учёных русской эмиграции к советской власти. Полагаем, автору следует подумать о том, что, при всем своем патриотизме, многие представители аграрно-научной эмиграции активно выступали не только против большевизма, но и против своей бывшей Родины в целом, искренне радовались неудачам нового Советского государства. Представляется логичным, детально осветить эту проблему в дальнейших публикациях А.В.Берлова.

Сформулированные замечания во многом носят дискуссионный и рекомендательный характер и не умаляют несомненно высоких научных достоинств представленной к защите диссертации.

Содержание автореферата отражает основное содержание диссертационного исследования. Текст диссертации подготовлен и оформлен в соответствии с требованиями «Положения о присуждении учёных степеней».

Основные положения диссертационного исследования апробированы в выступлениях на научных конференциях и многочисленных статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Содержание и источниковая база работы соответствуют шифру научной специальности 5.6.1.Отечественная история.

Из вышесказанного можно с полным основанием сделать вывод, что диссертационное исследование А.В.Берлова посвящено актуальной теме, представляет значительный научный интерес, является самостоятельной и завершённой работой, решающей важную научную проблему.

Анализ диссертации позволяет утверждать, что исследование «Российская аграрно-научная эмиграция в Европе (1922–1939 гг.)», представленное на соискание ученой степени доктора исторических наук, соответствует критериям, сформулированным в Положении о присуждении учёных степеней, предъявляемым к докторским диссертациям, а его автор – Берлов Артур Валерьевич заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1.Отечественная история.

07.09.2021 г.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор,  
заведующий кафедрой отечественной  
и всеобщей истории и муниципального управления  
государственного образовательного учреждения  
высшего образования Московской области  
«Государственный социально-  
гуманитарный университет»

Ковалев Дмитрий Владимирович

Адрес: 140411, Московская область,  
г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30  
Телефон: 8 (496) 615-13-30  
E-mail: dmitrij-kovalev@yandex.ru