

ОТЗЫВ

официального оппонента ИППОЛИТОВА Георгия Михайловича, доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры отечественной истории и археологии ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» на диссертацию ЕВСТРАТОВА Максима Владимировича «Подготовка военных кадров запаса Сухопутных войск РККА (1921 – июнь 1941 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Конкретно-историческая обстановка истекшего двадцатилетия XXI века дает весомые основания для следующей констатации: военная опасность для нашей Отчизны перешла из сферы теоретизирования и прогнозирования в плоскость реальной угрозы. И это четко отражено в Военной доктрине Российской Федерации¹. На данном историческом фоне выглядит закономерным, что проблемы дальнейшего укрепления Вооруженных сил РФ, всемерного повышения уровня их боеспособности находятся постоянно в поле зрения высших звеньев властных структур и органов военного управления России.

В комплексе мер, проводимых на столь важном направлении, указанном выше, участвуют и ученые-историки, призванные осмысливать и переосмысливать военно-исторический опыт, накопленный на различных этапах развития Державы Российской и ее вооруженных сил. Например, представляет научный интерес обобщение исторического опыта военного строительства в Советском государстве в 1920-е – июне 1941 года. Здесь можно найти ответы, в том числе на вопрос, почему Красная армия потерпела тяжелые поражения в начальный период Великой Отечественной войны, продолжавшийся с 22 июня до середины июля 1941 г.²

Причем, этот ответ должен опровергнуть усилия современных фальсификаторов истории Великой Отечественной войны (1941 – 1945). Они

¹Военная доктрина Российской Федерации. Утверждена Президентом РФ В.В. Путиным 25 декабря 2014 г. // Российская газета – Федеральный выпуск. 2014. №6570 (298). 30 дек.

²Только одна констатация: за первые три недели войны из 170 советских дивизий, принявших на себя первый удар германской военной машины, 28 оказались полностью разгромлены, а 70 лишились более чем половины личного состава и военной техники (см.: Начальный период Великой Отечественной войны. Материал, подготовленный Научно-исследовательским институтом (военной истории) Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации [Электронный ресурс]. Министерство обороны РФ [официальный сайт] - URL: <http://encyclopedia.mil.ru/encyclopedia/history/more.htm?id=10638542@cmsArticle> (дата обращения: 10.10.2021)

сфабриковали здесь свою объяснительную модель, построенную по принципу «ложная правда – правдивая ложь»³.

В данном контексте не вызывает сомнений, что тема, разработанная ЕВСТРАТОВЫМ Максимом Владимировичем в формате кандидатского диссертационного исследования, является априори актуальной для современного этапа развития отечественной исторической науки. Думается, что изучение материалов, имеющих отношение к процессу подготовки военных кадров запаса Сухопутных войск РККА в 1921 – июне 1941 года, необходимо и полезно. Ведь обобщенный здесь исторический опыт позволяет выйти на новый уровень исторического синтеза по актуальным проблемам, представляющим сегодня повышенный научный интерес для ученых-историков.

При этом подчеркнем, что соискатель смог в рукописи диссертации, судя по ее текстологическому анализу (С.3-5), убедительно аргументировать усиление актуальности разрабатываемой им проблемы в дополнение к тому, что она и так актуальна. Например, посредством утверждения, что целесообразность обращения к проблеме обосновывается введением в научный оборот новых документов и целого ряда уточненных исторических данных, выявлением положительных характеристик, в то же время и просчетов, имевших место быть в процессе подготовки резерва командно-начальствующего состава РККА между Гражданской войной и Великой Отечественной (С.5). Подытоживая, заметим, что степень актуальности темы диссертации можно оценить как высокую.

Соискатель логично определил объект и предмет исследования. Четко поставлена цель диссертационного исследования и определены его задачи. Это обеспечило анализ рассматриваемой темы в ключе изучения проблематики отечественной истории.

В кандидатской диссертации представлен историографический обзор, посредством которого диссертант доводит до научной общественности степень научной разработанности рассматриваемой им проблемы (С.6-17). Его текстологический анализ позволяет заключить: М.В. ЕВСТРАТОВ представил на суд научной общественности корректную оценку тех историографических наработок отечественных ученых, которые были сделаны в области подготовки командно-начальствующего состава запаса РККА в изучаемый им период.

Выглядит убедительным его вывод о том, что комплексной работы по подготовке командного состава запаса Сухопутных войск РККА в межвоенные годы до настоящего времени проведено не было. Отдельные стороны

³См., например: *Ипполитов Г.М.* Отпор покушению на подвиг народа. Против фальсификаций истории Великой Отечественной войны / Г. М. Ипполитов, А. И. Репинецкий, Ю. С. Репинецкая / под общей редакцией Г. М. Ипполитова. М.; Берлин : Директмедиа Паблишинг, 2020. — 446 с. (Страницы Великой Победы).

данной проблемы рассматривались во многих военно-исторических публикациях. Но главное внимание в большей части из них было уделено деятельности компартии, а не органов военного управления, которые руководили непосредственной подготовкой командного и начальствующего состава запаса. Ряд публикаций освещают подготовку данной категории военнослужащих, однако в историографии отсутствует диссертационное исследование, раскрывающее формирование военных кадров запаса Сухопутных войск РККА, начиная с 1921 г. и завершая началом Великой Отечественной войны в июне 1941 года (С.17).

Актуальность темы исследования, недостаточность ее разработанности в историографии дают основания утверждать: диссертация несет в себе научную новизну. Впервые на основе результатов, которых достигла отечественная историческая наука, проведен совокупный анализ ключевых направлений деятельности органов государственной власти и военного управления по подготовке командного состава запаса Сухопутных войск РККА с 1921 по июнь 1941 года. Диссертационная работа является первым самостоятельным трудом, в котором всесторонне и комплексно, с учетом позитивного опыта и негативных последствий, исследована подготовка военных кадров Сухопутных войск РККА в межвоенный (1921–1941 гг.) период.

Впервые в научный оборот введен значительный объем недостаточно исследованных и недоступных ранее для историков первоисточников, которые позволили воссоздать единую картину состояния системы подготовки военных кадров запаса Сухопутных войск РККА. Применявшийся круг источниковых данных не только делает возможным представление о государственной политике в области военного образования, но и содержит неизвестные ранее сведения о политической и военной истории СССР.

Новые результаты, определяющие вклад диссертанта в разработку темы, сводятся к следующему:

во-первых, выявлены основные направления деятельности органов государственной власти и военного управления по подготовке резерва военных кадров Сухопутных войск РККА;

во-вторых, раскрыты причинно-следственные связи, обусловившие необходимость быстрого увеличения численности военных кадров запаса Сухопутных войск РККА в предвоенные годы;

в-третьих, определен механизм и исследованы основные пути решения проблемы подготовки командного и начальствующего состава запаса в условиях острой нехватки кадров в изучаемый период;

в-четвертых, оценены эффективность мер, применявшихся в советских Вооруженных силах в предвоенные годы, и их влияние на уровень боеготовности и боеспособности войск;

в-пятых, в диссертационном исследовании введен в научный оборот ряд ранее закрытых для историков архивных документов и материалов, а также материалов органов государственной власти, малоизвестных ранее

научной общественности, которые расширяют взгляды на анализируемую проблему;

в-шестых, выработан ряд научно-практических рекомендаций для строительства современных Вооруженных сил РФ, прежде всего в области подготовки кадров офицеров запаса для Сухопутных войск.

Официальный оппонент полагает, что в диссертации Максима Владимировича ЕВСТРАТОВА налицо высокий уровень достоверности и новизны сформулированных научных положений и выводов. Это стало возможным потому, что он построил свое диссертационное исследование на критическом анализе как исторических, так и историографических источников. В конечном итоге, источниковая база научно-квалификационной работы отличается обширностью и разнообразием. Она репрезентативна.

При этом необходимо подчеркнуть, что соискатель сделал особый акцент на анализе относительно крупного пласта архивных документов и материалов. Им изучены, в первую очередь, делопроизводственные материалы, отложившиеся в фондах государственных архивов: Центрального архива МО РФ – ЦАМО РФ; Российского государственного военного архива – РГВА; Государственного архива Российской Федерации – ГА РФ. Наибольший научный интерес представляли следующие фонды: Управление делами при НКО СССР (РГВА); Политическое управление Красной Армии (РГВА); Главное управление военно-учебных заведений РККА (РГВА); Управление боевой подготовки Красной Армии (РГВА); Управление высших военно-учебных заведений (РГВА); Главное политическое управление Советской Армии и ВМФ (ЦАМО РФ); Управление кадров Красной Армии (ЦАМО РФ); Осоавиахим (ГА РФ).

Что характерно: соискатель, благодаря тщательному изучению данных, касающихся обучения военного командного состава, установил, что значительный процент архивных документов, имеющих отношение к рассматриваемой проблеме, содержится в фондах РГВА. При этом большая часть исторических документов, которые хранят важную информацию о проблемах подготовки РККА к Великой Отечественной войне, расположена в фондах 62 и 37837. Данные материалы создавались преимущественно для служебного пользования, что свидетельствует о минимальной вероятности наличия в них дезинформации и значительной степени их достоверности. Они позволяют на общесоюзном уровне рассмотреть проблему подготовки офицерского состава, при этом детализируя всю картину исторических явлений.

Всего диссертант исследовал более 70 дел 21 фонда архивохранилищ страны. Причем большое число исследованных неопубликованных материалов раньше носило закрытый характер и не могло быть доступным многим историкам.

И подобный исследовательский алгоритм выглядит логичным, ибо практика выполнения диссертационных работ вывела своего рода аксиому:

архивные документы и материалы выступают в качестве авторитетного «арбитра достоверности».

Примечательно, что М.В. ЕВСТРАТОВ умело оперирует сведениями, полученными при анализе нормативно-правовой документации, в первую очередь постановлений и распоряжений СНК СССР, ВЦИК СССР, Совета труда и обороны СССР, ВСНХ СССР. Важную роль соискатель отдал и такому виду исторических источников, как материалам съездов ВКП (б), пленумов ЦК партии. Значительную содержательную нагрузку при раскрытии темы исследования сыграли приказы и директивы РВСР (с 1923 г. РВС СССР), наркома обороны СССР. Изучил диссертант «Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского правительства Союза ССР» и «Собрание постановлений и распоряжений правительства СССР». Это позволило ему выявить важные материалы, которые также вошли в документальную основу выполнения кандидатской диссертации.

Соискатель также опирался на анализ комплекса эго-документов (мемуары, воспоминания, дневниковые записи). В частности, при подготовке диссертации были изучены воспоминания и размышления Маршала СССР Г.К. Жукова, речи и письма наркома обороны СССР К. Е. Ворошилова, воспоминания премьер-министра Великобритании У. Черчилля, военные дневники начальника Генерального штаба сухопутных войск Германии Ф. Гальдера. Это позволило проанализировать личную оценку состоявшихся событий, в том числе и взгляды крупных политических и военных деятелей на подготовку офицерского состава, а также на события межвоенного периода.

В источниковую базу диссертации четко вписались энциклопедии, военные словари, справочная литература, раскрывающие специфическую терминологию и предоставляющие конкретные исторические справки по проблеме подготовки военных кадров запаса Сухопутных войск РККА.

Проанализирован и фактографический материал, почерпнутый из военной периодики, главным образом из газет «Красная звезда», «Боевая подготовка».

В целом, следует заключить: использованные в интересах диссертации источники, дополняя и уточняя друг друга, стали добротной научной базой для обобщения исторического опыта по рассматриваемой теме.

Соискатель убедительно обосновал теоретическую и практическую значимость своей работы (С.24-25). Она заключается в том, что аналитический материал, изложенный в диссертации, научные выводы, обобщения и рекомендации в определенной степени могут оказать позитивное влияние на расширение научной базы, а также развитие некоторых направлений исторической науки, занимающихся вопросами развития Вооруженных сил РФ (СССР). Работа является важным шагом вперед по реконструкции исторических событий в области основополагающих путей подготовки командного и начальствующего состава запаса Сухопутных войск РККА в

войсках; изучению судьбоносных исторических факторов, обусловивших изменения в механизме подготовки военных кадров запаса Сухопутных войск после 1936 г.; выявлению и оценке результативности функционирования системы подготовки военных кадров запаса в предвоенные годы. Советский опыт подготовки кадров может быть востребован в современных военно-учебных заведениях с точки зрения патриотического воспитания молодежи. Итоги и выводы диссертации могут быть использованы в обобщающих исследованиях, посвященных истории СССР, истории процесса формирования военных кадров, становления и развития Вооруженных сил страны. Результаты научной работы могут найти применение при подготовке новых публикаций по различным аспектам данной темы. Они будут полезны в образовательном процессе в военно-учебных заведениях в ходе обучения будущего офицерского состава, а также при планировании занятий по общественно-государственной подготовке с различными категориями военнослужащих.

Отличаются как логической, так и исторической выдержанностью и стройностью сформулированные соискателем шесть положений, вынесенных для публичной защиты (С.26-28). Это стало залогом того, что все данные положения в тексте рукописи диссертации, в конечном итоге, убедительно обоснованы.

Изучение текста рукописи диссертационного исследования привело официального оппонента к заключению о том, что она обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. При этом необходимо подчеркнуть, что сформулированные научные результаты и положения, имеющиеся в диссертационном исследовании, отличаются высокой степенью научной обоснованности. Официальный оппонент полагает, что наиболее значимыми из них можно считать следующие:

1. Установлены внешние и внутренние факторы, оказавшие наиболее существенное воздействие на изменение системы подготовки комначсостава запаса Сухопутных войск РККА в конце 1930-х гг. Внешние факторы: особенности военно-политической ситуации, складывавшейся в мировом пространстве; специфика ведения войн этого периода; практический опыт ведущих стран мира в военном строительстве; состояние вооруженных сил вероятного противника; опыт локальных войн и вооруженных конфликтов исследуемого периода. Внутренние факторы: внеплановое стремительное развитие таких показателей, как численность личного состава Сухопутных войск, так и техническое оснащение; карательные меры в отношении командно-начальствующего состава в качестве одного из направлений деятельности политики Советского государства; пересмотр

методики комплектования Красной армии; национально-психологические черты комначсостава; военные традиции советского народа (С.82).

2. Репрессии сталинского руководства значительно понизили уровень боевой готовности армии, ослабили веру народа в военную мощь Советского государства, изменили к худшему политико-моральное состояние личного состава армии, что, в результате, стало одной из важнейших причин поражения Красной армии в первые недели Великой Отечественной войны. Соответственно, итоги работы системы подготовки военных кадров запаса могли быть более плодотворными, если бы военное руководство страны и, в первую очередь, К. Е. Ворошилов, более настойчиво отстаивали интересы военного ведомства перед ЦК ВКП (б), советским правительством, и не допустили бы массового уничтожения кадров командного и начальствующего составов и военной интеллигенции (С.101).

3. Наркоматом обороны страны была проведена серьезная работа по подготовке военных кадров запаса. Вместе с тем, осуществляемая работа показала, что к деятельности, связанной с накоплением запаса военных кадров, органы государственного и партийного руководства не всегда относились с должной мерой ответственности. В частности, это относилось к командованиям военных округов, военкоматам, что, естественно, влияло на качество подготовки командиров запаса, усугубляло их материально-бытовое положение жизни. В меньшей степени происходило оснащение курсов усовершенствования командного состава запаса вооружением, необходимой техникой, учебными и методическими изданиями (С.166).

4. Решение проблемы формирования военных кадров запаса Сухопутных войск осуществлялось различными методами. Среди них особую результативность имели: вневойсковая подготовка комначсостава запаса в гражданских высших учебных заведениях и техникумах страны; подготовка командного и начальствующего состава запаса в войсках; обучение в рамках вечерних и заочных факультетов при военных учебных заведениях; расширение сети курсов усовершенствования военных кадров запаса и др. (С.173).

5. Состояние и уровень подготовки кадров и офицеров запаса ВС в преддверии военных действий, несмотря на все предпринятые со стороны руководства страны меры, находились на низком уровне. Значительному количеству офицеров приходилось учиться выполнять боевые операции непосредственно на войне и платить за учебу жизнями солдат и младших командиров (С.174).

6. Изучение проблемы подготовки комначсостава запаса в 1921–1941 гг. показало, что лишь за счет серьезного численного увеличения Сухопутных войск к началу войны невозможно было сформировать необходимый

запас кадров. Проецируя опыт прошлых лет, можно с уверенностью сказать, что в случае начала войны или вооруженного конфликта Вооруженным силам РФ резерв будет также необходим (С.175).

Структура диссертации обусловлена целью и основными задачами исследования. Она показывает, на каких главных проблемах автор сконцентрировал свое внимание. Рассматриваемые вопросы объединены во введение, две главы, внутри которых имеются пять параграфов и заключение. Научно-квалификационная работа снабжена списком источников и литературы, а также приложениями. Причем, приложения органически связаны с основным текстом диссертационного исследования и, наряду с данными текста служат документальным подтверждением выдвигаемых соискателем положений и выводов.

Изучение четырех статей соискателя, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, дает основания для такого заключения: основные научные результаты диссертации опубликованы и отражены.

Тематика публикаций соискателя (всего шесть наименований), а также то, что диссертационное исследование обсуждено на заседаниях кафедр истории войн и военного искусства и истории Военного университета Минобороны РФ, а ее основные положения, выводы и практические рекомендации были изложены автором в докладах и тезисах на научно-практических конференциях различного уровня, позволяет говорить об убедительной апробации исследовательских гипотез и выводов.

М.В. ЕВСТРАТОВ обязательно дает в диссертационном исследовании ссылки на авторов и источник, откуда заимствует материалы или отдельные результаты.

Диссертация работа написана научным языком.

По характеру использования источников и литературы диссертационное исследование носит открытый характер, ее оформление и объем соответствуют современным требованиям.

Автореферат соответствует структуре и отражает основные положения диссертации.

Официальный оппонент, отмечая, безусловно, положительный научный потенциал данного диссертационного исследования, полагает, между тем, необходимым сделать ряд замечаний, которые можно расценивать как некоторые недостатки выполненной научно-квалификационной работы:

1. Диссертант утверждает, что в целом ряде исторических трудов последних лет одной из основных причин поражения советских Вооружен-

ных сил в начальном периоде Великой Отечественной войны называется неудовлетворительная подготовка командного и начальствующего состава РККА, в том числе и запаса, прежде всего в Сухопутных войсках (С.3). Однако данный тезис, правильный по сути и содержанию, нуждается, по крайней мере, в сноске на подобного рода публикации.

2. Думается, что в историографический обзор следовало включить кандидатскую диссертацию Ю.В. Щербакова «Исторический опыт комплектования Рабоче-крестьянской Красной армии в 1920 – 1930-е годы (на примере Московского и Петроградского военных округов)» [СПб., 2018]. Ведь в ней имеются небольшие фрагменты и сюжеты, имеющие некоторое отношение к теме, которую М.В. ЕВСТРАТОВ разработал в формате кандидатской диссертации. Могло бы занять свое место в историографическом обзоре и фундаментальное исследование В.А. Золотарева, О.В. Саксонова, С.А. Тюшкевича «Военная история России» (Жуковский; М., 2001). В нем имеются обобщающие суждения, которые представляют определенный интерес для рассматриваемой темы.

3. Соискатель, рассуждая о методологии своего исследования, утверждает, что при его разработке он использовал основные принципы исторической науки: объективности, историзма и социального подхода в изучении явлений, процессов, связей и отношений. Здесь допущена некоторая понятийно-категориальная эклектика. В историческом исследовании научный подход, полагает диссертант, является более широким понятием и его нельзя считать принципом⁴ (С.25).

4. Современная источниковая база исследования проблем военного строительства в Советском государстве пополнилась двумя фундаментальными документальными изданиями: «Главный военный совет РККА. 13 марта 1938 г. – 20 июня 1941 г. Документы и материалы» (М., 2004); Реформа в Красной Армии. Документы и материалы. 1923–1928 гг.; В 2 кн. (М.; СПб., 2006). В них размещены отдельные документы и материалы, имеющие как прямое, так и косвенное отношение к разрабатываемой в данной диссертации теме. Однако ее автор не включил их в орбиту своего научного осмысления и переосмысления.

5. Официальному оппоненту представляется, что соискатель несколько сузил содержательную характеристику понятия «военное строительство», сведя его к тезису о том, что оно есть, в первую очередь, политика государства, направленная на формирование и обеспечение действен-

⁴ См., например: *Ипполитов Г.М.* Системный подход к познанию истории: дискуссионные размышления о некоторых аспектах многоаспектной проблемы в лапидарном изложении // Самарский научный вестник. Научный журнал. 2017. Т.6. №2 (19). С.192-200.

ной армии, способной защищать и отстаивать интересы страны (С.29). Он здесь не учел, что в процессе военного строительства осуществляется создание и реформирование всех компонентов военной организации, приведение ее в соответствие с изменившимися внешними и внутренними условиями военного строительства. Тезис же соискателя отражает, в большей степени, содержательную характеристику понятия «строительство Вооруженных сил» как составной и важнейшей части военного строительства в Советском государстве⁵.

6. Выглядит излишне категоричным суждение М.В. ЕВСТРАТОВА, что большинство из военных специалистов, привлеченных РКП (б) и Советским правительством в ряды РККА в годы Гражданской войны, осознанно встало на классовые позиции пролетариата (С.50). Здесь, судя по современной историографии, все намного сложнее и противоречивее. Тема проходит по разряду исключительно дискуссионных⁶.

7. Отдельные фрагменты и сюжеты диссертационного исследования перенасыщены цитатным материалом. Это несколько утяжеляет его архитектуру.

8. Непонятно, почему такие фундаментальные обобщающие исследовательские труды, как «Великая Отечественная война. 1941–1945. Военно-исторические очерки: в 4 кн.» (М., 1998–1999) и «История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 гг.: в 6 т. Т.1 М., 1960), «История Второй мировой войны. 1939–1945: в 12 т. Т.2 (М., 1974), соискатель разметил в списке источников и литературы в рубрике «Энциклопедии, военные словари, справочники, сборники материалов»?

Разумеется, такие недостатки не носят системного характера, радикально девальвирующего в целом высокое научное качество настоящего диссертационного исследования. Они – естественный продукт научного творчества соискателя. Невозможно столь масштабные и серьезные работы выполнять без недостатков. Собственно говоря, все недостатки, отмеченные выше, можно расценивать как пожелания старшего, более опытного товарища на дальнейшую научную работу начинающему исследователю,

⁵См., например: Советские Вооруженные силы: история строительства. М., 1978; КПСС и военное строительство / под ред. А. А. Епишева. М., 1982; *Ерохин Е. В.* Проблемы и направления оборонного и военного строительства в России. Развернутый текст лекции, прочитанной личному составу Центра военно-стратегических исследований Генерального штаба ВС РФ 12 янв. 2000 г. М., 2000

⁶См., например: *Волков С. В.* Трагедия русского офицерства. М., 2002; *Ганин А. В.* Русский офицерский корпус в годы Гражданской войны. Противостояние командных кадров. 1917–1922 гг. М., 2019; *его же.* Измена командармов. Представители высшего командного состава Красной армии, перешедшие на сторону противника в годы Гражданской войны в России 1917–1922 гг. М., 2020 и др.

обоснованно претендующего на присуждение ученой степени кандидата исторических наук.

Таким образом, по совокупности суждений и оценок официального оппонента, изложенным выше, можно сделать заключения следующего порядка:

1. Диссертация соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней»⁷ (указаны в п.9 – 14).

2. Соискатель **ЕВСТРАТОВ Максим Владимирович** заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности **5.6.1. Отечественная история.**

Официальный оппонент
доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры отечественной истории и археологии
ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет»

Г. М. Ипполитов

«10» 11 2021 г.

443099, Россия, г. Самара, ул. М. Горького, 65/67
Телефон: +7 (846) 207-44-00
Электронная почта: rectorat@sgspu.ru
Сот. тел. Г.М. Ипполитова 8 937 172 5607
E-mail: ippo1953@yandex.ru

Подпись **ИППОЛИТОВА Георгия Михайловича** заверяю
Проректор по научно-исследовательской работе ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет»
доктор исторических наук, профессор

А.И. Репинецкий

«10» ноябр 2021 г.

⁷О порядке присуждения ученых степеней. Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842. С изменениями и дополнениями от: 30 июля 2014 г., 21 апреля, 2 августа 2016 г., 29 мая, 28 августа 2017 г., 1 октября 2018 г., 20 марта 2021 г.