

DOI: 10.47026/2712-9454-2022-3-2-20-29

УДК 93/94
ББК 63.3(2)61

Е.К. МИНЕЕВА, А.И. МИНЕЕВ, А.Н. СТАРОСТИН

**ТРАНСФОРМАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ
В XX – НАЧАЛЕ XXI ВЕКА:
РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ, СССР, РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ¹**

Ключевые слова: государственная национальная политика, Россия, Российская империя, СССР, этнос.

Россия – многонациональное государство, полиэтничность которого и в XXI столетии продолжает оставаться одной из главных его особенностей. В современных условиях проблема межнациональных отношений приобретает особую злободневность. Полиэтничность РФ – это объективное обстоятельство, не учитывать которое мы не имеем права, тем более что федерализм нашей страны основывается на национально-территориальном принципе. Каждое государство имеет свое историческое прошлое, от которого зависят его содержание и форма, внутренние и внешнеполитические связи. У России богатая и поучительная история, не только сказывающаяся на современности, но и во многом определяющая ее будущее. Собрание восточнославянских племен вокруг Киевского центра, распад единого Древнерусского государства в период феодальной раздробленности, создание Московии в качестве единого централизованного государства, формирование Российской империи, Советского Союза, прекращение существования СССР, складывание своеобразной постсоветской истории – все это специфические этапы российского прошлого.

В данной статье представлен экскурс по реализации национальной политики в XX – начале XXI в. в рамках существования Российской империи, Советского Союза, Российской Федерации. Обращение к истории национальных отношений России и к опыту советской национальной политики весьма актуально в реалиях нынешнего времени. Национальный вопрос закономерно выступал в качестве одной из главных проблем в разные исторические эпохи. В современных условиях Россия – по-прежнему полиэтничное государство, объединяющее народы различных языковых групп, культур и конфессий. Этническим ядром страны является русский народ, составляющий более 80% ее народонаселения. В то же время территория России остается исторической родиной многих народов, сохранивших свою этническую самобытность и создавших за годы советского периода основы своей государственности.

Россия – многонациональное государство, полиэтничность которого и в XXI столетии продолжает оставаться одной из главных его особенностей. В современных условиях проблема межнациональных отношений приобретает особую злободневность. Специальная военная операция России на Украине вскрыла возможность существования в настоящее время террористического государства, основанного на националистической идеологии. Казалось бы, вторая мировая и Великая Отечественная войны для всех народов мира

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-28-00840, <https://rscf.ru/project/22-28-00840>.

послужили историческим уроком, однако идеи нацизма и геноцида вновь высоко подняли голову в Европе. Не случайно президент России В.В. Путин на заседании Совета по межнациональным отношениям отметил, что «Для огромной многонациональной России принципиальное, решающее значение имеют солидарность людей, чувство сопричастности к судьбе Отечества, ответственности за его настоящее и будущее – то, что принято называть общероссийской идентичностью, гражданским самосознанием. В основе большинства “горячих точек”, которые полыхают сейчас на карте мира, экономические и политические причины. Да, это само собой. Но для разжигания конфликтов провоцируют, как правило, межнациональную и религиозную нетерпимость. Мы в России не допустим ни агрессивной, неуважительной по отношению к представителям какой бы то ни было национальности демонстрации своей этнической принадлежности, не допустим ни переносов на нашу землю любых зарубежных конфликтов подобного рода. На сегодня более 80% граждан России положительно оценивают состояние межнациональных отношений в стране. Но эти вопросы требуют постоянной, я бы сказал, каждодневной работы. И, кроме того, мы понимаем, что они всегда были и остаются для людей очень личной, чрезвычайно чувствительной сферой. Поэтому хотел бы еще раз повторить: внимание к вопросам реализации национальной политики, особенно на местах, должно быть пристальным и постоянным, а действия – максимально деликатными, тактичными, корректными» [4].

В политической и социально-экономической жизни мировой цивилизации национальные отношения занимают важное место, поскольку многонациональный состав имеют не одно, а 90% всех государственных образований. От того, как развиваются национальные отношения в мировом пространстве, во многом зависит не только сосуществование и взаимодействие отдельных стран и народов, но и мир на планете в целом, что убедительно подтверждают современные события.

Полиэтничность РФ – это объективное обстоятельство, не учитывая которое мы не имеем права, тем более что федерализм нашей страны основывается на национально-территориальном принципе. Асимметричная федерация – транзит из СССР, прекратившего свое существование в 1991 году. Следовательно, обращение к истории национальных отношений России и к опыту советской национальной политики весьма актуально.

Само содержательное значение понятия «нация» и в настоящее время остается проблематичным. Существует несколько разновидностей его определений: психологическое, культурологическое, этнологическое, историко-экономическое и некоторые другие, начало которым было положено в XIX в. [3. С. 17]. Сознвая трудность, вместе с тем и объективную потребность учета и разрешения этнической проблемы в России, отечественная наука инициирует обращение внимания к ней органов государственной власти. «Противоречивый, подчас взрывоопасный характер протекания процессов в национальной сфере, – писал исследователь Н.П. Медведев, – придает проблеме особую актуальность. Предупреждение и урегулирование межнациональных конфликтов на территории России – это наиболее назревшие вопросы российской национальной политики» [5. С. 40]. Однако данные вопросы – верхняя часть айсберга, они находятся на поверхности. Если проникнуть глубже в существо проблемы, то начинаешь понимать, что здесь необходима длительная работа, направленная на развитие национальных культуры и языка, установление истинного равноправия всех

граждан и народов страны. В последние годы произошел стремительный рост национального самосознания россиян, который, по справедливому замечанию исследователя, «способствовал самоутверждению как конкретной нации, так и отдельной личности» [5. С. 44].

Каждое государство имеет свое историческое прошлое, от которого зависят его содержание и форма, внутренние и внешнеполитические связи. У России богатая и поучительная история, не только сказывающаяся на современности, но и во многом определяющая ее будущее. Собрание восточнославянских племен вокруг Киевского центра, распад единого Древнерусского государства в период феодальной раздробленности, создание Московии в качестве единого централизованного государства, формирование Российской империи, Советского Союза, прекращение существования СССР, складывание своеобразной постсоветской истории – все это специфические этапы российского прошлого.

Особое влияние на историю России оказал геополитический фактор, а именно то, что российская государственность складывалась на огромной территории, долгое время не имевшей выхода к морям. Евразийство сказалось не только на большой территориальной протяженности страны, но и на включении в ее состав различных по ландшафту районов, а также множества разнообразных по этническому происхождению народов. Уже с XVI в. с присоединения Поволжья, Приуралья и западной Сибири Россия становилась многонациональной. Государство расширялось за счет вхождения в его состав территорий Украины, Прибалтики, Белоруссии, Польши, Закавказья, Финляндии, Бессарабии, Кавказа и Средней Азии. К концу XIX – началу XX в. Россия представляла собой одну из самых крупных сухопутных великодержавных империй. В качестве «третьего Рима» она покровительствовала всем православным народам мира.

Следовательно, к 1917 г. Россия представляла собой одну из крупнейших мировых держав, активно проявлявших себя на международной арене, инициировавших панславизм и стремившихся к влиянию на политику не только в Европе, но и в Азии, на Востоке. Одной из существенных особенностей государства была его полиэтничность, формировавшаяся исторически. К 1917 г. русские составляли 43% всех жителей империи, 57% приходилось на «чуженациональное» население страны [8. С. 170]. Русские всегда объединяли, сплачивали население страны, и весь российский народ во главе с русским этносом отстаивал независимость своего Отечества.

Таким образом, Российская империя в начале XX в., представляя собой одно из крупнейших государств мира, обладала значительными революционными силами, немаловажную роль среди которых играла ее полиэтничность. В результате одним из главных пунктов программных требований политических партий в многонациональной Российской империи начала XX в. стал национальный вопрос, под которым традиционно подразумеваются: ликвидация национального гнета, освобождение угнетенных народов, установление равноправных отношений между ними, их свободное и демократическое развитие. Привлечь на свою сторону многочисленные этносы страны стало важнейшей установкой политических партий России, только так можно было получить реальную силу и власть. Следовательно, национальный вопрос использовался ими в первую очередь в борьбе за политические приоритеты. Движение многочисленных народов Российской империи за самоопределение, явившееся неотъемлемой частью оппозиционности самодержавию, оказало существенное

влияние на партийную идеологию. Национальный вопрос закономерно выступал в качестве одного из главных программных требований политических партий России, в том числе и партии большевиков.

В свете современных событий теория национальной политики большевиков, прежде всего их лидера В.И. Ленина, привлекает к себе особое внимание. В.И. Ленин, по образному определению Герберта Уэллса, «великий мечтатель», дошел до практической попытки претворения своего учения в жизнь. Именно оно стало основой национальной программы советской власти. Впервые в истории России национальный вопрос, подвергшись системному теоретическому рассмотрению и основательной попытке его практического разрешения, был специально выделен, он приобрел нормативную базу и институционализацию, что не делалось ранее.

Учение В.И. Ленина складывалось в конце XIX – начале XX в. Наиболее активным периодом в плане разработки национальной программы партии большевиков стало время Первой русской революции, третьеиюньской политической системы и нового революционного подъема. В 1913 г. В.И. Ленин написал тезисы, а на их основе резолюцию по национальному вопросу, принятую Поронинским совещанием ЦК с партийными работниками. Наиболее же полное обоснование национальная программа большевизма получила в ленинских трудах «Критические заметки по национальному вопросу» и «О праве наций на самоопределение». Не менее плодотворным этапом стали годы Первой мировой войны. В это время в ряде работ («О национальной гордости великороссов», «Социалистическая революция и право наций на самоопределение», «О брошюре Юниуса», «Итоги дискуссии о самоопределении», «Империализм, как высшая стадия капитализма») вождь пролетариата уточнял, отшлифовывал положения своего учения. Именно в предреволюционные годы (1912–1916) он особенно усиленно занимался изучением национальных проблем, о чем говорят его знаменитые семь тетрадей по национальному вопросу [6].

С победой пролетарской революции национальный вопрос стал неотъемлемой частью задачи укрепления советской власти или диктатуры пролетариата, поэтому национальная программа большевиков была использована Республикой Советов для ее практического претворения в жизнь. Идея по новому пути национально-государственного строительства, Советское государство дальше развивало теорию национального вопроса, в частности, положения о типах федерации, об объединении советских республик, о формах взаимоотношений между народами.

Стремясь отмежеваться от лозунга национально-культурной автономии, который активно выдвигали и отстаивали меньшевистско-эсеровские круги, лидер партии большевиков в 1917 г. разработал положение о федерации двух типов: национально-территориальной автономии внутри государства и союзных договорных отношений республик. Ленинское учение о социалистической революции и диктатуре пролетариата, о праве наций на самоопределение неизбежно привело создателя будущего СССР к теории формирования федеративного устройства на национально-этнической, а не на региональной основе. Особый тип федерации в Республике Советов – не случайность, он обоснован спецификой государства» [7. С. 161–165]. По переписи 1897 г., Россия представляла собой империю славян – 73%; второй по численности этнолингвистической группой были тюрки (11,7%); третьей – евреи (3,3%); четвертой –

«яфетиды» (3,1%); пятой – народы финно-угорской языковой семьи (3,0%); шестой – народы балтийской группы (2,4%) и т.д. [10. С. 28].

Право наций на самоопределение вплоть до отделения и создания собственного государства стало базисным в национальной программе большевиков. Именно данный принцип и в 1920-е гг., и в настоящее время остается одним из самых дискуссионных. Причем он имеет две составляющие. Во-первых, речь идет о выпячивании отдельных народов и предоставлении им самоуправления в рамках формировавшихся автономий или национально-территориальных единиц. Тем самым этнический вопрос наравне с социально-экономическими, культурными аспектами выделялся в качестве самостоятельного направления деятельности государства. В стране развивались этнические языки, материальная и духовная культура народов, проводилась их коренизация. Главная цель такой программы – привлечь на свою сторону многочисленные этнические общности и группы, использовать их для удержания власти. Кроме того, в первые годы советской власти существовала уверенность в том, что подобный союз между народами, их суверенитет – справедливое стремление этносов, их реальное право. В то же время далеко не все из большевиков верили в такую демократию, рассматривая национальную политику в качестве игры [8. С. 176]. Собственно, автономизация И.В. Сталина внутри РСФСР подтверждает это мнение.

С другой стороны, право наций на самоопределение, провозглашенное большевиками (при всем их отношении к данному лозунгу исключительно как к декларативному), неизбежно вело к распаду единого государства. Сразу после Октябрьской революции и обнародования «Декларации прав народов России» некоторые национальные регионы бывшей Российской империи решили воспользоваться указанным правом. Еще 7 марта 1917 г. Временное правительство, идя навстречу финскому народу, восстановило правовой статус автономии Финляндии, а 31 декабря 1917 г. она получила независимость [8. С. 177].

Закрепленное в советских конституциях право было использовано в годы перестройки сепаратистами, что стало основой для распада СССР. Созданное после Октябрьской социалистической революции государственное устройство являлось источником национализма, тормозившего консолидацию народов. Советская власть, с одной стороны, стремилась ограничить этнический национализм за счет предоставления народам права на приобретение ими государственности, с другой, создавая этнотерриториальные единицы, – порождала и развивала его. Создавая автономии и СССР на основе национально-территориального принципа, советская власть, компенсируя отношение самодержавия к нерусским народам, в 1920-е гг. чрезвычайно много внимания уделяла развитию национальных культур. Именно на этой почве национальности устремились к собственной идентификации, в их среде возникало и укреплялось особенное отношение к своей этнической природе. В первые годы советской истории это зачастую закономерно делалось в ущерб русскому народу. Однако такая политика не имела долгосрочной перспективы, поскольку русские являлись не только основной частью в процентном отношении населения Советского государства, но и главной национальной консолидирующей силой страны.

С начала 1930-х гг. отношение к русскому народу изменилось, чего требовала и внутренняя, и внешняя политика СССР. Фашизм в Европе, подстрекаемый Англией и Францией, в конечном итоге был направлен против единственного

в то время островка социализма в лице Советского Союза. Закономерным становится укрепление единства его нации, содержательным сгустком которой являлся русский народ. В новых условиях начинает преобладать интерес к патриотическим сюжетам в истории России, подтверждавшим героизм, силу, мужество, любовь к родине. Народы стали сплачиваться вокруг русских, что стало неизбежной основой отстаивания суверенитета СССР в Великой Отечественной войне.

Самостоятельный этап национальной политики в Советском Союзе «начался с принятия Конституции СССР в 1936 г., а также ряда сопутствующих ей постановлений и законов. С этого момента курс на учет национальной специфики сменился на унификацию национальной жизни. Речь шла о сужении функций родного и усилении роли русского языка, который постепенно становился основным в жизни населения страны» [2. С. 72]. После Великой Отечественной войны перерастание АО в АССР достигло логического завершения, источником чего являлся все тот же Основной закон СССР 1936 года. Практически все автономные области и трудовые коммуны переросли в АССР. Единственная Еврейская АО, сохранившая свой статус, дошла в этом качестве до современности, войдя в Российскую Федерацию как один из ее субъектов. Последней автономной республикой, возникшей в советское время, стала Тувинская. Пребывая в 1921–1944 гг. в качестве Тувинской народной республики и преобразованной в автономную область в 1944 г., она приобрела статус АССР в 1961 г. Следовательно, если до Конституции 1936 г. ставилась цель дальнейшего развития автономий, то после ее принятия провозглашалось межнациональное сближение. Главным общегосударственным языком был признан русский язык, национальные идеи начинают размываться, шло формирование единой наднациональной общности – советского народа. Продвижение данной политики способствовало русификации в культурной и образовательной сфере. Роль русских и русского языка в образовании значительно выросла [11. С. 107].

Начиная с середины 1930-х и до середины 1950-х гг. происходило возвращение «в состав государства территорий Прибалтики, Западной Украины и Западной Белоруссии. Этот период неразрывно связан с депортацией народов и ликвидацией ряда национальных автономий в период войны» [2. С. 79]. В 1950-х гг. результаты депортации во многом были устранены. Всем автономиям, подвергшимся репрессиям в годы Великой Отечественной войны (15 народов), государство впоследствии восстановило название и качественное содержание, за исключением АССР немцев Поволжья и Крымской республики, ликвидированных соответственно в 1941 г. и 1945 г. В период с середины 1950-х гг. в области национальной политики страны господствовали тенденции предвоенных лет. На фоне некоторой либерализации общества, реабилитации репрессированных стала появляться тенденция к «сворачиванию» культуры и языка титульных этносов автономных республик, а также национальных меньшинств при усилении роли русского языка, языков и культур титульных этносов союзных республик. Более того, «в 1957 г. многим репрессированным народам было разрешено вернуться из ссылки на свою родную землю. Осуждение Н.С. Хрущевым Большого террора означало, что новое политическое руководство отказывалось от массовых репрессий, в том числе по этническому принципу» [11. С. 108].

После смещения Н.С. Хрущева в 1964 г. в области национальных отношений вновь стала продвигаться политика коренизации. Однако теперь коренизация по сравнению с 1920–1930-ми гг. имела несколько иное значение: это была уже не просто языковая и кадровая политика, а политика «доверия местным кадрам». Период, пришедшийся на 1970-е – середину 1980-х гг., был обусловлен увеличением противоречий в национальной политике. «С одной стороны, наблюдалось продолжение процесса коренизации, с другой – усиление политики латентной ассимиляции и более жесткой реакции на проявление местного национализма. Борьба с проявлениями «буржуазного национализма» идеологически оправдывалась дальнейшим развитием государственного строительства в СССР – формированием советского народа. Вторая половина 1970-х гг. характеризовалась обострением дискуссии о национальной политике в свете принятия новой Конституции СССР» [11. С. 109].

Перестройка стала «бурлящим котлом», выплеснувшимся в начале 1990-х гг. и завершившимся развалом СССР. Непросто формировалось единство Российской Федерации. Идея изменения статуса автономных республик родилась еще осенью 1989 г. в самой союзной власти. В августе 1990 г. из уст Б.Н. Ельцина прозвучало официальное разрешение «брать столько суверенитета, сколько они могут проглотить» [9]. В этой связи в проекте Договора о Союзе суверенных республик предполагалось, что субъектами Союза становятся все бывшие союзные и автономные республики (согласованный протокол был подписан 26 республиками).

Декларация «О государственном суверенитете РСФСР», принятая на I съезде народных депутатов РСФСР, стала основой преобразования автономий и повышения их статуса, который был определен Конституцией РФ 1993 года. Федеративный договор 1992 года, Основной закон государства, Концепция государственной национальной политики Российской Федерации стабилизировали этнополитическую ситуацию в стране, сохранили единство России, по-прежнему многонациональной державы.

В современных условиях Россия – по-прежнему полиэтничное государство, объединяющее народы различных языковых групп, культур и конфессий. Этническим ядром страны является русский народ, составляющий более 80% ее народонаселения. В то же время территория России остается исторической родиной многих этносов, сохранивших свою культурную самобытность и сформировавших за годы советского периода основы своей государственности, которые признаются в настоящее время как величайшая ценность и историческое достижение. По заключению некоторых исследователей, «все более очевидным на современном этапе становится вопрос о необходимости формирования общегражданского национального самосознания населения России, которое должно приобрести доминирующий характер по отношению к локальным этнокультурным различиям» [1. С. 10–11].

Особо отметим то, что РФ уделяет внимание и соотечественникам, проживающим за пределами России, группам лиц, говорящих на русском языке. И то, что наше государство уже многие годы ставило вопрос на международной арене о русских Донбасса на Украине, является продолжением национальной политики страны и проявлением призвания украинского режима к соблюдению международных норм прав человека. Главная цель военной операции на Украине – защита русскоязычного населения ДНР и ЛНР, обратившихся за помощью

к России. И это продолжение национальной политики РФ, справедливой по своим основным принципам и требованиям.

Таким образом, Россия на современном этапе приближает реализацию общенациональной задачи – создать великую и сильную многонациональную державу с демократическими порядками и социально ориентированной экономикой. РФ призвана стать в большей мере, чем когда бы то ни было, национально-региональной, учитывающей специфику как многонациональных регионов страны – Северного Кавказа, Поволжья, Сибири, Дальнего Востока, так и народов, их населяющих. В то же время укрепление связей с русскоязычным населением, представителями диаспорных групп, проживающих за пределами государства, по-прежнему остается одной из приоритетных задач нашей страны.

Литература

1. *Алексеев Д.И.* Национальное самосознание в структуре межэтнических отношений (отечественный опыт): автореф. дис. ... канд. философ. наук. М., 2004. 29 с.
2. *Анциферова Н.Г.* Этническая толерантность в современном российском обществе: состояние и тенденции развития: дис. ... канд. соц. наук. М., 2007. 209 с.
3. *Горовский Ф.Я., Рымаренко Ю.И.* Национальный вопрос и социалистическая практика: Опыт историко-теоретического анализа. Киев, Вища школа, 1991. 253 с.
4. Заседание Совета по межнациональным отношениям от 30 марта 2021 г. [Электронный ресурс] // Официальный портал Президента России. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/65252> (дата обращения: 19.04.2022 г.).
5. *Медведев Н.П.* Межнациональные конфликты и политическая стабильность. Саранск: МГУ им. Н.П. Огарева, 1993. 60 с.
6. *Минеева Е.К.* Наркомнац РСФСР: цели, задачи, структура // Вестник Чувашского университета. 2006. № 7. С. 23-33.
7. *Минеева Е.К.* Национальный вопрос в первые годы советской власти: теория и практика // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2007. № 2. С. 161–165.
8. *Минеева Е.К.* Становление Марийской, Мордовской и Чувашской автономий в 20 – 30-е годы XX века: дис. ... д-ра ист. наук. Чебоксары, 2008. 534 с.
9. Пять знаменитых цитат Бориса Ельцина // Российская газета. 2013. 31 дек.
10. *Хмара Н.И.* Национальная и региональная политика в Российской Федерации: основы курса. М.: МСЭУ, 2005. 332 с.
11. *Щербак А.Н., Болячевец Л.С., Платонова Е.С.* История советской национальной политики: колебания маятника? // Политическая наука. 2016. № 1. С. 100–123.

МИНЕЕВА ЕЛЕНА КОНСТАНТИНОВНА – доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (mineeuae21@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8301-9951>).

МИНЕЕВ АЛЕКСЕЙ ИГОРЕВИЧ – кандидат исторических наук, руководитель центра исследований и подготовки кадров 1С, ООО «Лидер софт – внедренческий центр», Россия, Чебоксары (minalig@inbox.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5791-6210>).

СТАРОСТИН АЛЕКСЕЙ НИКОЛАЕВИЧ – кандидат исторических наук, доцент кафедры теологии, Уральский государственный горный университет, Россия, Екатеринбург (alisheria@mail.ru).

Elena K. MINEEVA, Aleksey I. MINEEV, Aleksey N. STAROSTIN
**TRANSFORMATION OF NATIONAL POLICY IN THE XX – EARLY XXI CENTURY:
RUSSIAN EMPIRE, USSR, RUSSIAN FEDERATION**

Key words: *state national policy, Russia, Russian Empire, USSR, ethnos.*

Russia is a multinational state, the multi-ethnicity of which continues to be one of its main features even in the XXI century. In modern conditions, the problem of interethnic relations is of particular relevance. The multi-ethnicity of the Russian Federation is an objective circumstance, which we have no right not to take into account, especially since the federalism of our country is based on the national-territorial principle. Each state has its own historical past, on which its content and form, internal and external political relations depend. Russia has a rich and instructive history, which not only affects the present, but also largely determines its future. The gathering of East Slavic tribes around the Kyiv center, the collapse of the single Old Russian state during the period of feudal fragmentation, the creation of Muscovy as a single centralized state, the formation of the Russian Empire, the Soviet Union, the demise of the USSR, and the formation of a peculiar post-Soviet history – all these are specific stages of the Russian past.

The article presents an overview of the implementation of national policy in the XX – early XXI century within the framework of the existence of the Russian Empire, the Soviet Union, and the Russian Federation. An appeal to the history of national relations in Russia and to the experience of Soviet national policy is very relevant in modern times. The national question naturally acted as one of the main problems in different historical epochs. In modern conditions, Russia is still a multi-ethnic state, uniting peoples of different language groups, cultures and confessions. The ethnic core of the country is the Russian people, constituting more than 80% of its population. At the same time, the territory of Russia remains the historical homeland of many peoples who have retained their ethnic identity and created the foundations of their statehood during the years of the Soviet period.

References

1. Alekseev D.I. *Natsional'noe samosoznanie v strukture mezhetnicheskikh otnoshenii (otechestvennyi opyt): avtoref. dis. ... kand. filosof. Nauk* [National self-consciousness in the structure of interethnic relations (domestic experience): Abstract of Cand. Diss.]. Moscow, 2004, 29 p.
2. Antsiferova N.G. *Etnicheskaya tolerantnost' v sovremennom rossiiskom obshchestve: sostoyanie i tendentsii razvitiya: dis. ... kand. sots. nauk* [Ethnic tolerance in modern Russian society: state and development trends: Abstract of Cand. Diss.]. Moscow, 2007, 209 p.
3. Gorovskii F.Ya., Rymarenko Yu.I. *Natsional'nyi vopros i sotsialisticheskaya praktika: Opyt istoriko-teoreticheskogo analiza* [National Question and Socialist Practice: An Experience of Historical and Theoretical Analysis]. Kiev, Vishcha shkola Publ., 1991, 253 p.
4. *Zasedanie Soveta po mezhnatsional'nym otnosheniyam ot 30 marta 2021 g.* [Meeting of the Council for Interethnic Relations on March 30, 2021]. Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/65252> (Access Date: 2022, Apr. 19).
5. Medvedev N.P. *Mezhnatsional'nye konflikty i politicheskaya stabil'nost'* [Interethnic conflicts and political stability]. Saransk, 1993, 60 p.
6. Mineeva E.K. *Narkomnats RSFSR: tseli, zadachi, struktura* [Narkomnats RSFSR: goals, objectives, structure]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta*, 2006, no. 7, pp. 23–33.
7. Mineeva E.K. *Natsional'nyi vopros v pervye gody sovetskoj vlasti: teoriya i praktika* [The National Question in the First Years of Soviet Power: Theory and Practice]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta*, 2007, no. 2, pp. 161–165.
8. Mineeva E.K. *Stanovlenie Mariiskoi, Mordovskoi i Chuvashskoi avtonomii v 20–30-e gody XX veka: dis. ... dok. ist. nauk* [Formation of the Mari, Mordovian and Chuvash autonomies in the 20–30s of the XX century: Doct. Diss.]. Cheboksary, 2008, 534 p.

9. *Pyat' znamenitykh tsitat Borisa El'tsina* [Five famous quotes from Boris Yeltsin]. *Rossiiskaya gazeta*, 2013, Dec. 31.

10. *Khmara N.I. Natsional'naya i regional'naya politika v Rossiiskoi Federatsii: osnovy kursa* [National and regional policy in the Russian Federation: the basics of the course]. Moscow, 2005, 332 p.

11. *Shcherbak A.N., Bolyachevets L.S., Platonova E.S. Istoriya sovetskoi natsional'noi politiki: kolebaniya mayatnika?* [History of Soviet nationality policy: pendulum swings?]. *Politicheskaya nauka*, 2016, no. 1, pp. 100–123.

ELENA K. MINEEVA – Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of Russian History, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (mineevaek21@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8301-9951>).

ALEKSEY I. MINEEV – Candidate of Historical Sciences, Head of Research and Training Center 1C, Leader Soft Implementation Center LLC, Russia, Cheboksary (minalig@inbox.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5791-6210>).

ALEKSEY N. STAROSTIN – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of Theology, Ural State Mining University, Russia, Ekaterinburg (alisheria@mail.ru).

Формат цитирования: *Минеева Е.К., Минеев А.И., Старостин А.Н.* Трансформация национальной политики в XX – начале XXI века: Российская империя, СССР, Российская Федерация // Исторический поиск / Historical Search. – 2022. – Т. 3, № 2. – С. 20–29. DOI: 10.47026/2712-9454-2022-3-2-20-29.