

УДК 93/94
ББК 63.3(2)61

Е.К. МИНЕЕВА, А.П. ЗЫКИНА, А.И. МИНЕЕВ

НАРОДНЫЙ КОМИССАРИАТ ПО ДЕЛАМ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ РСФСР И СОЗДАНИЕ КРЫМСКОЙ АССР*

Ключевые слова: Советская власть, национальная политика, Народный комиссариат по делам национальностей (Наркомнац), Крым, автономная республика.

Буквально недавно Россия отметила 8-летие со дня возвращения Крыма «в родную гавань». Это важное событие как в целом для всей страны, так и для региона в отдельности заставляет нас в очередной раз обратиться к исторической судьбе Крымского полуострова. Практически на всех важных этапах исторического развития, начиная со времен колонизации Северного Причерноморья греками и завершая современностью, данный регион привлекал внимание всех соседей, не только близких, но и самых отдаленных, что связано с особым геополитическим положением Крыма. Можно сказать, что тот, кто владеет полуостровом, тот и контролирует все Причерноморье, является посредником между Европой и Ближним Востоком. Географическое положение позволяет Крымскому полуострову играть важную роль торгового и военно-политического порта, что свидетельствует и о важном стратегическом значении региона.

Период с 1991 г. по 2008 г. является одним из сложных в истории Крыма. И большинство проблем крымского народа рубежа XX–XXI столетий были связаны с последствиями не до конца продуманной политики советского руководства. В связи с этим в настоящее время считаем необходимым более внимательно рассматривать и анализировать большинство мероприятий эпохи Советского Союза, поскольку так или иначе они продолжают оказывать влияние и на современные процессы. На сегодняшний день еще не достигнут полный компромисс среди отдельных активных деятелей крымско-татарского общественного движения и руководства Республики Крым. История уже располагает опытом успешного разрешения подобного противостояния, с одной стороны, между представителями советской власти в Крыму, с другой стороны, крымскими татарами в 1920–1921 гг. В итоге была создана Крымская АССР в составе РСФСР. Данная проблема до сих пор в историографии не получила должного освещения. Определенным препятствием для желающих заниматься этой исследовательской темой было то, что документальные материалы долгое время находились в составе архивных хранилищ двух государств: Государственного архива Республики Крым (до 2014 г. на Украине) и Государственного архива Российской Федерации. Современные международные события также не способствуют объективной и беспристрастной оценке проблемы образования Крымской автономии, которой в октябре 2021 г. исполнилось 100 лет со дня возникновения Крымской АССР. Несмотря на юбилейную дату, это историческое событие, на наш взгляд, получило недостаточно внимания и освещения в обществе.

В современных условиях требуются дальнейшее изучение и обобщение опыта создания и существования Крымской АССР. Он может быть полезен на нынешнем этапе национально-государственного развития полуострова. Целью исследования является анализ исторических условий, в которых происходило формирование национально-территориальной автономии на Крымском полуострове при активной и руководящей роли Наркомнац. Исследование не претендует на исчерпывающий характер, но вносит определенный вклад в освещение вопроса.

Практически на всех важных этапах исторического развития, начиная со времен колонизации Северного Причерноморья греками и завершая современностью, данный регион привлекал внимание всех соседей, не только близких, но и самых отдаленных, что связано с особым геополитическим положением Крыма. Можно сказать, что тот, кто владеет полуостровом, контролирует все Черное море, является посредником между Европой и Ближним Востоком.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 21-09-43051.

Такое удобное географическое положение позволяет Крымскому полуострову играть важную роль торгового и военно-политического порта, что свидетельствует и о важном стратегическом значении региона.

По вполне объективным причинам регион стал привлекательным для США и стран НАТО после распада Советского Союза. С начала XXI в. страны Запада стали целенаправленно проводить политику по военному контролю Крыма, в частности, создавая военные базы для своих кораблей. После государственного переворота на Украине в 2008 г. в регионе усилилось присутствие американских и натовских военных. Как утверждали российские эксперты, с этого времени украинские военные базы начали перестраиваться по стандартам Североатлантического альянса. В случае успешного проведения подобных преобразований могли произойти кардинальные изменения в Черноморском регионе, что несло прямую угрозу безопасности Российской Федерации. Руководство РФ никак не могло смириться с такой перспективой, тем более, против присутствия баз НАТО в Крыму категорически были настроены сами жители полуострова. С 2006 г. крымчане неоднократно выходили на акции протеста и обращались к Российскому государству за поддержкой и защитой. В марте 2014 г. состоялся референдум, по итогам которого Крымский полуостров вошел в состав Российской Федерации. Это событие является одним из ярких и значимых в новейшей истории нашего отечества и получило название «Крымская весна».

Итак, Крымский полуостров всегда привлекал внимание не только ближайших соседей, но и самых отдаленных стран. За процессом завоевания Российской империей этой части Османской империи во второй половине XVIII в. внимательно следила вся Западная Европа. В течение XIX столетия при подстрекательстве европейских держав Турция несколько раз предпринимала попытку реванша. События начала XX в., связанные с Гражданской войной в России и навязанной иностранной интервенцией, превратили этот регион в полный смысл в горящий котел. Крым интересовал Англию, Германию, Францию, возникшую Украинскую народную республику (УНР). Можно говорить, что данная территория, начиная с весны 1918 г. и до ноября 1920 г., являлась постоянным театром военных действий, где, сменяя друг друга, господствовали войска сначала Германии, затем Антанты и далее Деникина и Врангеля.

К концу 1920 г., когда большевикам удалось освободить полуостров от белогвардейцев, он находился в крайне тяжелом положении. Все современные исследователи единодушно утверждают, что, по показателям экономического развития, Крым к этому времени по сравнению с 1913 г. сильно сдал позиции, что выражалось в сокращении промышленного производства, посевных площадей, уменьшении поголовья скота, расстройстве финансовой системы [10, 13, 28 и др.]. В сборнике научных статей, посвященном 5-летию юбилею Крымской АССР «Весь Крым, 1920–1925», по этому поводу было отмечено: «... пришедшая в Крым Советская власть встретила полный хаос случайно выросшей, не имеющей экономической базы промышленности» [2. С. 171].

Крайне неспокойной являлась на полуострове и общественно-политическая ситуация. С одной стороны, это было обусловлено тем, что к началу 1921 г. на территории Крымского полуострова проживали представители 59 этносов. С другой стороны, в условиях Гражданской войны здесь высказывались и предпринимались попытки реализовать различные варианты административного устройства, начиная от независимого государства до области или части в составе РСФСР или даже Украины. В связи с переходом к мирной жизни вновь активизировались дискуссии о государственном устройстве Крыма. В таких

условиях решение вопроса по определению статуса его территории советской власти давалось непросто. В связи с этим развернулись жаркие дискуссии среди представителей как региональной, так и центральной власти, т.е. и в Крыму, и в Москве. Забегая вперед, отметим, что создание автономии и принятие Конституции в октябре–ноябре 1921 г. стало знаковым событием в истории региона.

Целью исследования является анализ исторических условий, в которых происходило формирование национально-территориальной автономии на Крымском полуострове. На наш взгляд, данная тема является актуальной для современной исторической науки по ряду причин. С одной стороны, историография проблемы весьма ограничена. На сегодняшний день достаточно полно изучены такие ее аспекты, как проведение политики коренизации в Крымской АССР в 1920–1930-е гг., политические партии крымских татар в 1920-е гг. [27, 29], борьба за власть между различными политическими силами в условиях революций 1917 г. и Гражданской войны [13] и др. С другой стороны, в октябре 2021 г. исполнилось 100 лет со дня образования Крымской АССР. Несмотря на столь серьезную юбилейную дату, данное историческое событие, на наш взгляд, получило недостаточно внимания и освещения в обществе.

Одной из важнейших задач молодого Советского государства стало национально-государственное строительство в стране. Ответственным за реализацию этой политики являлся Народный комиссариат по делам национальностей (далее – Наркомнац), входивший в состав нового правительства. Опираясь на конкретные примеры формирования национальных автономий в РСФСР, можно утверждать, что Наркомнац действовал достаточно результативно. В течение конца 1918 – начала 1920-х гг. на территории РСФСР, несмотря на Гражданскую войну, появились на свет ряд национально-государственных образований [14, 15].

Провозглашение Крымской АССР 18 октября 1921 г. стало результатом активной работы со стороны региональных и центральных органов власти, среди которых особо выделяется деятельность Наркомнаца. Разработку и обсуждение проектов создания Крымской АССР осуществляли представительство Наркомнаца в Крыму, а также Полномочная Комиссия ВЦИК и СНК РСФСР по делам Крыма, имевшим прямое отношение к Наркомнацу. Были предложены различные варианты будущего административного устройства региона. Достаточно долго решался вопрос, в каком статусе будет находиться Крым: союзной, автономной республики или области в составе РСФСР.

Весной 1919 г. на территории Крыма сложилась непростая ситуация. В условиях продолжавшейся Гражданской войны в апреле 1919 г. в регионе вновь установилась советская власть. На состоявшемся 23 апреля заседании Политбюро ЦК РКП(б) (присутствовали В.И. Ленин, И.В. Сталин, Н.Н. Крестинский, М.И. Калинин, И.Т. Смилга, Э.М. Склянский) было принято решение: «Признать желательным создание Крымской Советской Республики» [17]. Правда, Крымская республика смогла просуществовать недолго, чуть более двух месяцев. В конце июня 1919 г. советскую власть в Крыму сменили отряды Белой гвардии под командованием А.И. Деникина и П.Н. Врангеля и поддерживавшие их английские и французские интервенты. Здесь они располагались до ноября 1920 г., и в таких условиях поднимать вопрос о статусе Крыма большевиками было неактуально.

На заседании Политбюро ЦК РКП(б) 15 ноября 1920 г. обсуждался вопрос «О составе Крымского ревкома». Принятое решение гласило: «В принципе высказаться против независимости Крыма и присоединения к РСФСР, отменив имевшее уже место решение по данному вопросу» [21]. Конкретные варианты будущего статуса полуострова в составе РСФСР предлагалось обсудить

на съезде Крымских советов рабоче-крестьянских и красноармейских депутатов. Таким образом, к концу 1920 г., когда советская власть в Крыму была восстановлена, один из возможных вариантов будущего административного устройства Крымского полуострова ввиду его геополитической и стратегической значимости сняли с повестки дня.

Российский историк М.Ю. Крапивенцев пишет, что на территорию Крыма предъявляла претензии еще и УССР [13. С. 143]. Однако последний вариант являлся самым несостоятельным из всех, так как проукраинские настроения на полуострове были очень слабыми. По этому поводу в Москве принимается специальное решение: «Исходя из далекого окраинного положения Крыма с его внутренней национальной структурой и социально-экономической обстановкой, принимая во внимание украинскую чересполосицу, признать наиболее желательным подчинить Крым непосредственно Москве» [13. С. 143].

Итак, после изгнания Врангеля и восстановления советской власти на полуострове сложилась крайне сложная социально-экономическая ситуация. «Советская власть застала население Крыма экономически сильно ослабленным. При таком положении введение военного коммунизма с его совершенно новыми для крымцев жесткими условиями, с основания разрушившими прежний экономический строй жизни в крае, очень сильно подействовало, в особенности на культурно-отсталые и социально неподготовленные и неорганизованные группы населения» [2. С. V]. Таким образом, получается, что глубочайший экономический кризис, охвативший всю территорию Крыма, был обусловлен как последствиями Гражданской войны, которая здесь оказалась более продолжительной и разрушительной, так и мероприятиями политики военного коммунизма. Кроме того, кризисную обстановку усугублял масштабный террор на полуострове.

С переходом к новой экономической политике в начале лета 1921 г., когда на полуострове только начали проявляться признаки оживления, крымчане получили новый удар, нанесенный голодом 1921 г., который повлек очередные колоссальные разрушения в жизни и быту населения. Ощутимыми стали и людские потери. Если следовать официальным данным, то численность населения Крыма в 1921 г. (до голода), составляла 719 531 человек. В 1923 г. здесь проживало всего 569 580 человек [25. С. 14]. Разница получается почти в 150 тыс., к которым относятся как погибшие от голода, так и эмигрировавшие из региона люди. Председатель ЦИК Крымской АССР В. Ибраимов в предисловии к сборнику статей по поводу 5-летнего юбилея образования Крымской АССР, изданного в 1926 г., писал: «Более всех остальных от голода пострадало татарское население, утрата которого людьми составляет около 60% всех погибших в Крыму от голода» [2. С. VI]. Этот аргумент показывает, что именно крымские татары являлись наименее защищенной и наиболее ослабленной социальной группой в крымском обществе, поскольку большинство представителей данной этнической группы проживали в сельской местности и занимались крестьянским трудом.

В таких условиях шли жаркие споры о статусе Крымского полуострова. Основные дискуссии относительно административного устройства Крыма развернулись между Крымревкомом и Крымобласткомом ЦК РКП(б). В первое время после восстановления советской власти эти два органа предпринимали попытку действовать совместно. Поскольку сразу определиться с будущим статусом полуострова не получилось, Крымский ревком и Крымский областком 6 января 1921 г. отправили общее обращение в ЦК РКП(б) с запросом. Среди множества вопросов, поставленных в данном документе, особо следует выделить два.

Это директивы ЦК по конструкции власти в Крыму (республика, область, губерния) и взаимоотношению Крыма с Москвой и Харьковом [16].

За статус полуострова в качестве автономной республики в составе РСФСР выступал Наркомнац во главе со Сталиным, о чем свидетельствуют многочисленные архивные документы. Однако в современной научно-популярной, публицистической литературе встречается прямо противоположное мнение о позиции главы Наркомнаца о будущем статусе полуострова [7, 9]. Иногда встречается и такая оценка роли «вождя народов» в данном процессе, как «...злейший враг татар Крыма И.В. Сталин» [26].

Убедительные аргументы со стороны Наркомнаца были сформулированы членом его коллегии М.Х. Султан-Галиевым после инспекторской поездки в Крым, продлившейся с 13 февраля по 29 марта 1921 г. По итогам поездки 14 апреля он предоставил наркому по делам национальностей доклад, который впоследствии рассматривала коллегия Наркомнаца. В это время Мирсаид Хайдаргалиевич являлся одним из наиболее влиятельных представителей Наркомнаца, хорошо знал инспектируемый регион, им подготовлен исторически важный документ, определивший дальнейшую судьбу Крыма. По его рекомендации руководить процессом подготовки провозглашения автономной республики и решения самых сложных проблем в крае были назначены мусульманские политические деятели, стоявшие у истоков Крымской АССР и возглавившие ее в первые годы существования: В. Ибраимов, И.К. Фирдевс, З.Х. Булушев и др.

Несколько подробней следует остановиться на отдельных положениях «Доклада народному комиссару по делам национальностей И.В. Сталину, копия в ЦК РКП(б), о положении в Крыму». М.Х. Султан-Галиев за полтора месяца пребывания на полуострове сделал следующий основной вывод – «И партийная, и советская работы в Крыму поставлены крайне ненормально», т.е. в начале 1921 г. положение на полуострове было катастрофическим. Дальше он продолжал мысль о том, что, если центр не обратит должного внимания на регион для исправления ситуации, то Россия может потерять Крым [24. С. 323].

Серьезные замечания инспектор сделал в отношении организации партийной работы в Крыму. По его мнению, планомерная и системная работа здесь отсутствовала, чему называется несколько причин. Прежде всего, на взгляд Султан-Галиева, не везло местным коммунистам с секретарями областкома. Сначала эту должность занимала Р.С. Землячка (Самойлова), которая ни по организаторским, ни по личным качествам «не подходила к занимаемой должности» [24. С. 323]. Немаловажным явилось и малое число представителей местного населения в партийной организации. Пагубное действие в целом на всю обстановку на полуострове оказывал красный террор, который, по мнению Султан-Галиева, получил «слишком широкое применение в Крыму». Как он отмечал, жертвы составляли огромное количество: «По отзывам самих крымских работников, число расстрелянных врангелевских офицеров достигает во всем Крыму от 20 до 25 тысяч. Указывают, что в одном лишь Симферополе расстреляно до 12 000. Народная молва превозносит эту цифру для всего Крыма до 70 000. Действительно ли это так, проверить мне не удалось» [24. С. 325]. Из всего сказанного вытекает логический вывод: «Такой бесшабашный и жестокий террор оставил тяжелую реакцию в сознании крымского населения. У всех чувствуется какой-то сильный, чисто животный страх перед советскими работниками, какое-то недоверие и глубоко скрытая злоба» [24. С. 326]. Еще одной проблемой Крыма стало хозяйственное разорение, по словам

Султан-Галиева, «экономическое обескровливание, искусственно созданное Южным фронтом» [24. С. 326].

Основным населением Крыма Султан-Галиев называет татар [24. С. 329]. Именно этот народ, по его мнению, находился в самом бедственном положении. От той политики, которую проводило крымское руководство, больше всех страдало крымско-татарское население. Татары Крыма, как отмечал Султан-Галиев, не видели разницы между новой и старой властями, пока и ту, и другую татары воспринимали как колониальные силы. Также для данной этнической группы характерна проблема малоземелья. В докладе говорилось, что нет ни одного двора, где размер земли доходил бы до нормы.

Мы считаем, что проблемы отдельно взятой группы населения среди остальной части крымчан не являются результатом целенаправленной политики советской власти. В 1920–1921 г. социально-экономическое положение сельской половины общества всего Советского государства было не просто сложным, но и критическим, так как от мероприятий политики «военного коммунизма» и голода 1921 г. больше всех страдало население сел и деревень. Подчеркнем еще раз, что основная часть крымских татар проживала в селах. В сборнике научных статей «Весь Крым, 1920–1925» говорится, что «Татарское население Крыма... по преимуществу сосредоточено в сельских местностях. Из каждой сотни татар на город приходится всего 19 человек, на селения – 81» [2. С. 40], 37,6 % всех сельских жителей региона составляли именно они [2. С. 39]. Поэтому трудности развития указанной этнической группы на данном историческом этапе проявлялись наиболее остро.

Мысль М.Х. Султан-Галиева сводилась и к тому, что соседство Крыма с Турцией, близость татар с турками влияют на авторитет советской власти в глазах восточных народов. И это происходило в тех условиях, когда большевики выступали с идеей мировой революции. Такой акцент на бедственном положении татар в докладе был сделан специально для того, чтобы изменить политику в отношении этноса, который являлся коренным и вторым по численности на полуострове.

От себя хотим отметить, что большинство названных трудностей не только касалось крымских татар, но и затрагивало большинство населения региона. В таких крайне неблагоприятных условиях экономического кризиса, сопровождавшегося не всегда корректной национальной политикой со стороны советской власти, необходимо было завоевывать доверие разных этнических групп Крыма.

Завершая свой доклад, Султан-Галиев предложил комплекс мер для исправления сложившейся ситуации. Прежде всего, он выступил за провозглашение Крыма автономной советской социалистической республикой. Следующие пункты касались улучшения положения татарского населения. Особый акцент он сделал на необходимости увеличить число представителей татар в обкоме партии [24. С. 333–334].

В таком же духе был подготовлен еще один доклад. Его автор – Зайнулла Булушев, который 3 марта 1921 г. был отправлен в Крым татарским отделом Наркомнаца, а позже занял должность Крымского представителя в нем [1]. В составленном З.Х. Булушевым документе говорилось: «Из народностей нерусского языка, населяющих Крым, самой многочисленной и коренной являются татары». Он писал, что татар здесь «42% всего населения» [5. Д. 18. Л. 35], хотя, по официальным данным переписи населения 1921 года, татары составляли 25,7% населения Крыма [25. С. 29]. Далее З. Булушев рассуждал о непростой судьбе татар Крыма, начиная со времен присоединения региона к Российской империи в 1783 г., и делал вывод: как при царском империализме татарам

жилось плохо, так и при советской власти мало что изменилось: сохраняется малоземелье крестьян, по этой причине они крайне бедные, татарских школ мало, медицинское обслуживание отсутствует. На основе сказанного докладчик утверждал, что «татарский вопрос в Крыму – это не национальный вопрос в узком смысле слова», он ставил его рядом с рабочим вопросом [5. Д. 18. Л. 35об.–36]. В то же время отметим, что в составе Российской империи крымские татары пребывали в течение более 100, а при советской власти – всего нескольких лет, да и то в период Гражданской войны, когда в стране были экономический кризис, разруха. Для установления нормальной жизни, поступательного развития Крыма и крымчан требовалось время.

Мнение о татарах Крыма, как самой обездоленной части полуострова, впоследствии будет повторяться неоднократно. Например: «В сравнении с русскими, украинцами и немцами татары являлись самым загнанным и обездоленным элементом Крыма» [30. С. 67].

Можно утверждать, что доклад М.Х. Султан-Галеева сыграл решающую роль в дальнейшей позиции Наркомнац по вопросу о будущем устройстве полуострова. А именно, Наркомнац во главе со Сталиным стал придерживаться мнения о необходимости реализовать проект создания в Крыму национально-территориальной автономии.

Похожую точку зрения высказывал Крымревком во главе с председателем Ю.П. Гавеном, выступая за создание автономной республики и обосновывая такую точку зрения необходимостью использовать Крым для распространения революционной идеи среди мусульманских народов Востока, прежде всего в Турции. В таких условиях Крымская республика должна была стать своего рода передаточным звеном советской политики в регионе. В то же время Областком, возглавлявшийся И.А. Акуловым, разделял мнение о статусе Крыма как области. Следовательно, жаркие дискуссии о проектах будущего статуса полуострова велись не только среди руководящих органов и лиц Крыма, но и среди местных руководителей [23. Д. 508. Л. 42].

С учетом серьезных разногласий по данному вопросу каждая из сторон пыталась заручиться дополнительной поддержкой со стороны Москвы. Эту борьбу мнений достаточно подробно описал в своем исследовании М.Ю. Крапивенцев. Именно с этой целью в апреле 1921 г. Областком отправил своего представителя А.М. Лидэ в ЦК РКП(б), где он встречался с В.М. Молотовым, который подтвердил «неизменность позиции ЦК РКП(б) на создание автономной области» [цит. по: 13]. Крымревком также не желал сдавать свои позиции. В апреле 1921 г. от имени Ю.П. Гавена в Наркомнац поступила телеграмма, в которой говорилось: «большинство Крымревкома, в составе членов Гавена, Фирдевса, Меметова, Идрисова, стоят на точке зрения необходимости провозглашения Крыма автономной республикой в границах Крымского полуострова, включая Чонгарский полуостров и город Геническ» [13]. Еще раз подчеркнем, что Наркомнац во главе с И.В. Сталиным придерживался той точки зрения, что на полуострове следует провозгласить автономную республику. В «Записке И.В. Сталина членам Политбюро ЦК РКП(б) и секретарю ЦК РКП(б) В.М. Молотову о необходимости создания Крымской автономной республики» от 29 апреля 1921 г. была четко выражена позиция руководителя Наркомнаца о выделении Крымского полуострова в Крымскую АССР [8].

Как видим, Москва рассматривала разные мнения по Крыму. Свидетельством того, что руководство Советского государства находилось в поиске решения по статусу Крыма, служит «Протокольное постановление Политбюро ЦК

РКП(б)» от 30 апреля 1921 г., т.е. на следующий день после вышеназванной записки Сталина. Присутствовавшие на этом заседании Политбюро ЦК партии В.И. Ленин, И.В. Сталин, Г.Е. Зиновьев, Л.Б. Каменев, В.М. Молотов, М.П. Томский, В.П. Милютин и В.В. Шмидт приняли решение: «Поручить т. Сталину провести во вторник в СНК проект создания автономной области в Крыму, создав для детального изучения вопроса полномочную комиссию, в которую ввести т. Ибрагимова» [19].

Среди архивных документов имеется «Постановление СНК РСФСР» от 10 мая 1921 г., в котором говорится следующее: «Просить Президиум ЦИК послать в Крым полномочную комиссию для разрешения конфликтных вопросов на месте» [22]. Это позволяет нам утверждать, что и к маю 1921 г. единства во мнениях по будущему статусу Крыма еще не было. Скорее всего, имело место противостояние разных мнений в Крыму, различных проектов, которое следовало упразднить при помощи специальной комиссии из Москвы.

О дальнейшем развитии ситуации вокруг будущего административного устройства полуострова свидетельствует «Выписка из протокола № 27 заседания Президиума ЦИК РСФСР» от 12 мая 1921 г. На нем был заслушан вопрос (пункт 13) «Об образовании автономной области в Крыму», по которому было принято специальное постановление: «1. Признать необходимым выделение Крымского полуострова в автономную Крымскую республику и поручить Наркомнацу разработать проект декрета для внесения его предварительно в Совнарком. 2. Послать полномочную комиссию под председательством т. Ибрагимова в составе т. Даугеля и представителя от Наркомзема для разрешения конфликтных вопросов на месте» [3]. Как мы видим, в данном документе прослеживается, на первый взгляд, противоречивая ситуация, когда по поводу одного и того же вопроса используются две совершенно разные формулировки: «автономная область» в постановке вопроса и «автономная республика» в постановлении по данному вопросу. По всей видимости, повестка дня с конкретными формулировками вопросов для предстоящего заседания Президиума ЦИК РСФСР готовилась заранее до планируемого мероприятия. Соответственно, в протоколе содержалась именно такая постановка рассматриваемого вопроса. Во время заседания при обсуждении вопроса, вероятно, высказывались разные точки зрения, в итоговом же протоколе эти дискуссии не отражались, в нем содержалось только принятое решение, т.е. постановление Президиума по обсуждаемому вопросу. В связи с этим можно предположить, что представителям Наркомнаца, а именно они отстаивали проект создания республики в Крыму, удалось склонить большинство участников на свою сторону.

Через несколько дней был принят еще один документ. Согласно содержанию «Постановления Пленума ЦК РКП(б)» от 18 мая 1921 г., можно предположить, что дискуссия о будущем Крыма постепенно приближалась к завершению, и в Москве приоритетным стало мнение о необходимости выделить Крымский полуостров в Крымскую автономную республику [18]. Эта мысль получила подтверждение на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 24 мая 1921 г., в протоколе которого сказано: «Подтвердить постановление ЦК РКП(б) об образовании Крымской Республики» [20].

Решением ВЦИК была создана специальная Полномочная комиссия ВЦИК и СНК РСФСР, на которую возлагалась задача подготовки провозглашения автономной республики и решения самых сложных задач, касавшихся большинства населения полуострова. Во главе этой комиссии был назначен член ЦИК Татарской АССР Ш.Н. Ибрагимов [б. д. 13. л. 3]. Комиссия работала

в Крыму с мая по сентябрь 1921 г. В конце сентября Ш.Н. Ибрагимов представил отчет о проделанной работе, который был одобрен ВЦИК. Главными итогами деятельности данной комиссии следует назвать смягчение социальной напряженности в Крыму и подготовку основных условий для создания на полуострове автономной республики.

В «Секретном докладе в ЦК РКП(б) Председателя Полномочной комиссии ВЦИК и СНК РСФСР по делам Крыма Ш.Н. Ибрагимова (июль 1921 г.)» сформулирована основная цель, с которой комиссия прибыла в Крым: «Помочь скорейшему изживанию всех тяжелых последствий военно-оккупационного режима в Крыму – главнейшая задача Полномочной Комиссии ВЦИК и СНК. Нужно было вновь привлечь уже подорванное доверие местного трудящегося населения к советской власти, втянуть трудящихся в работу советских органов, создать, наконец, нормально действующие советский и партийный аппараты» [12].

Можно сказать, что комиссия вникала во все сферы жизнедеятельности региона. Тем не менее следует выделить несколько направлений ее работы, которые являлись основными. Это, прежде всего, решение национального и земельного вопросов. «Комиссия всячески способствовала привлечению татар в советские аппараты, добилась фактического признания татарского языка государственным, повела резкую борьбу с пренебрежительным отношением органов власти к нуждам местного населения и его быту, постаралась поднять авторитет татар-коммунистов привлечением их к активной работе. Все эти меры способствовали тому, что у татар вновь зародилась надежда возможности мирной работы под руководством советских органов автономной Крымской Республики, что видно, например, из выступлений на Бахчисарайском митинге, где даже муллы приветствовали приезд Комиссии» [12].

Несмотря на то, что нужные результаты Полномочной комиссии были достигнуты, следует подчеркнуть, что ее работа проходила в непростых условиях. Противники провозглашения в Крыму автономной республики из числа местных руководителей (это прежде всего И.А. Акулов) предпринимали попытки помешать или дискредитировать деятельность членов комиссии как перед крымским обществом, так и перед Центром. Ш.Н. Ибрагимов в секретном докладе писал: «Хотя приезд Комиссии был встречен недоброжелательно со стороны многих товарищей, и в дальнейшей работе нам пришлось столкнуться с непониманием наших целей, глухим нежеланием идти навстречу и наладить контакт со стороны даже ответственных членов Партии...» [12]. Но комиссии под председательством Ш.Н. Ибрагимова удалось снять волну сопротивления и справиться со всеми возложенными на нее задачами.

18 октября 1921 г. ВЦИК и СНК РСФСР приняли «Декрет об автономной Крымской Советской Социалистической Республике», который постановил «1. Образовать Автономную Крымскую Советскую Социалистическую Республику как часть РСФСР в границах Крымского полуострова из существующих округов: Джанкойского, Евпаторийского, Керченского, Севастопольского, Симферопольского, Феодосийского и Ялтинского» [4. Д. 7. Л. 1В]. Также, согласно этому документу, был учрежден аппарат государственной власти Крымской АССР, включавший в свой состав 12 наркоматов, военкомат и Крымчек.

Крымская Автономная Советская Социалистическая Республика была создана на территориальной основе. По данным переписи населения 1921 года, на полуострове 51,5% населения составляли русские, 25,7% – татары [25. С. 29]. В такой ситуации, когда статус государственного языка в Крыму был предоставлен

русскому и татарскому языкам, Москва намеревалась получить лояльное отношение со стороны крымских татар, как наиболее активной в политическом отношении части населения полуострова, хотя, по цифровым показателям, татарское население здесь не являлось титульным этносом.

В этой связи отметим, что создававшиеся в РСФСР автономии предполагали в качестве основополагающего для выделения принципа наличие более 50% представителей титульного этноса среди населения территории, определявшейся к национально-территориальному обособлению. Более того, автономия, как правило, приобретала название по имени преобладавшего в этническом отношении народа: Башкирская, Марийская, Татарская, Чувашская и т.д. В случае с Крымом ситуация выходила из разряда типовых. Не случайно Крымская автономия после провозглашения уделяла большое внимание проблеме коренизации. Так, согласно архивным документам, этот вопрос активно прорабатывался в Крыму после октября 1921 г. В 1922 г. в коллегию Наркомнаца был направлен «Доклад о татаризации соваппаратов в Крыму», в котором представитель Крымской АССР для решения этой задачи просил у Центра выделить денежные средства в сумме 90 млрд (9 000 руб. денежных знаков – 22 г.) [5. Д. 7. Л. 26].

10 ноября 1921 г. на I Всекрымском Учредительном съезде Советов единогласно была принята Конституция Крымской АССР [11].

Таким образом, процесс национально-государственного строительства на территории Крымского полуострова после изгнания Врангеля осуществлялся в очень непростых условиях. Одним из основных факторов, оказывавших негативное влияние на его решение, стал экономический кризис, вызванный Гражданской войной и иностранной интервенцией, что еще больше усугубил неурожайный 1921 год. Следующий фактор – многонациональный состав населения региона. Политический характер полуострова не позволял реализовывать национально-государственное строительство только одному народу. В то же время главной силой, наиболее заинтересованной в оформлении государственности на территории Крыма, являлись крымские татары, национальное движение которых в условиях революций 1917 г. и в послереволюционные годы находилось на высоком уровне. Кроме того, это был титульный после русских этнос Крыма. С учетом внутривнутриполитических и внешнеполитических факторов в Москве было принято решение о создании автономной республики в Крыму. В соответствии с особенностями национальной политики советской власти, проводившейся в 1920-е гг., когда приоритет устанавливался за нерусскими народами, данное решение становится более понятным и закономерным. И не случайно, что на территории полуострова статус государственных получили русский и татарский языки.

Таким образом, основную работу по оформлению Крымской АССР проводил Наркомнац РСФСР. На заседаниях коллегии Наркомнаца рассматривались наиболее дискуссионные вопросы, связанные с будущим статусом полуострова. Принятые на нем решения постепенно претворялись в жизнь и приводили к ожидаемому результату. В становлении Крымской автономии важную роль сыграли такие представители Народного комиссариата по делам национальностей, как М.Х. Султан-Галиев, Ш.Н. Ибрагимов, З.Х. Булушев и др. Их имена вошли в историю образования Крымской АССР.

Литература

1. Булушев Зайнулла Хасайнович. Анкета ответственного работника Наркомнаца [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/85742-bulushev-zaynulla-hasainovich-anketa-otvetstvennogo-rabotnika-narkomnatsa#mode/inspect/page/1/zoom/5> (дата обращения: 08.03.2022).

2. Весь Крым, 1920-1925: юбилейный сборник. Симферополь: Изд. КРЫМЦИКА, 1926, 572 с.
3. Выписка из протокола № 27 заседания Президиума ВЦИК РСФСР «Об образовании автономной области в Крыму». 12 мая 1921 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/vypiska-iz-protokola-no-27-zasedaniya-prezidiuma-vcik-rsfsr-ob-obrazovanii-avtonomnoy> (дата обращения: 08.03.2022).
4. Государственный архив Российской Федерации (далее – ГАРФ). Ф. Р-1318 – Народный комиссариат по делам национальностей. Оп. 13.
5. ГАРФ. Ф. Р-1318. Оп. 2.
6. ГАРФ. Ф. Р-1318. Оп. 23.
7. Герб с арабской вязью [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/1235471/arsenii-zamostianov/nashe-vse-kak-krym-stal-respublikoi> (дата обращения 23.02.2022).
8. Записка И.В. Сталина членам Политбюро ЦК РКП(б) и секретарю ЦК РКП(б) В.М. Молотову о необходимости создания Крымской автономной республики. 29 апреля 1921 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/zapiska-iv-stalina-chlenam-politbyuro-ck-rkpb-i-sekretaryu-ck-rkpb-vm-molotovu-o> (дата обращения: 08.03.2022).
9. История Крымской АССР [Электронный ресурс]. URL: <https://avdet.org/2014/03/31/istoriya-krymskoj-ass/> (дата обращения 23.02.2022).
10. *Ишин А.В.* Политико-экономическое положение Крымского полуострова в конце 1920 – первой половине 1921 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://refdb.ru/look/2388430.html> (дата обращения: 08.03.2022).
11. Конституция Крымской Социалистической Советской Республики [Электронный ресурс]. URL: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/konstituciya-krymskoj-socialisticheskoy-sovetskoj-respubliki> (дата обращения: 08.03.2022).
12. *Крапивенцев М.Ю.* Секретный доклад председателя Полномочной комиссии ЦИК и СНК РСФСР по делам Крыма Ш.Н. Ибрагимова: текст и комментарий [Электронный ресурс]. URL: <http://www.msusevastopol.net/downloads/prich2011/prich-b.pdf> (дата обращения: 08.03.2022).
13. *Крапивенцев М.Ю.* История трансформации политико-правового статуса Крыма в 1917–1921 годах: дис. ... канд. ист. наук. Севастополь, 2014. 231 с.
14. *Минеева Е.К.* Наркомнац РСФСР: цели, задачи, структура // Вестник Чувашского университета. 2006. № 7. С. 23–33.
15. *Минеева Е.К., Зыкина А.П.* Деятельность Наркомнаца РСФСР по созданию национальных автономий // Вестник Чувашского университета. 2021. № 4. С. 92–105.
16. Обращение Крымского ревкома и Крымского обкома в ЦК РКП(б) с запросом о директивах. 6 января 1921 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/obraschenie-krymskogo-revкома-i-krymskogo-obкома-v-ck-rkpb-s-zaprosom-o-direktivah> (дата обращения: 08.03.2022).
17. Постановление Политбюро ЦК РКП(б) о признании «желательным создания Крымской советской республики». 23 апреля 1919 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/postanovlenie-politbyuro-ck-rkpb-o-priznanii-zhelatelnyh-sozdaniya-krymskoj-sovetskoj-respubliki> (дата обращения: 08.03.2022).
18. Протокольное постановление Пленума ЦК РКП(б) «Об исправлении постановления Политбюро ЦК РКП(б) от 30 апреля об образовании автономной Крымской республики» 18 мая 1921 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/protokolnoe-postanovlenie-plenuma-ck-rkpb-ob-ispravlenii-postanovleniya-politbyuro-ck-rkpb> (дата обращения: 08.03.2022).
19. Протокольное постановление Политбюро ЦК РКП(б) «О создании автономной области в Крыму». 30 апреля 1921 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/protokolnoe-postanovlenie-politbyuro-ck-rkpb-o-sozdanii-avtonomnoy-oblasti-v-krymu-p-3> (дата обращения: 08.03.2022).
20. Протокольное постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Подтверждение постановления ЦК об образовании Крымской республики». 24 мая 1921 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/protokolnoe-postanovlenie-politbyuro-ck-rkpb-podtverzhdenie-postanovleniya-ck-ob> (дата обращения: 08.03.2022).
21. Протокольное постановление Политбюро ЦК РКП(б) об изменении постановления Оргбюро ЦК РКП(б) «О составе Крымского ревкома». 15 ноября 1920 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/protokolnoe-postanovlenie-politbyuro-ck-rkpb-ob-izmenenii-postanovleniya-orgbyuro-ck-vkpb> (дата обращения: 08.03.2022).
22. Протокольное постановление Совета народных комиссаров РСФСР «О создании автономной области в Крыму». 10 мая. 1921 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/protokolnoe-postanovlenie-soveta-narodnyh-komissarov-rsfsr-o-sozdanii-avtonomnoy-oblasti-v> (дата обращения: 08.03.2022).
23. Российский государственный архив социально-политической истории. Ф. 17. Оп. 13.
24. *Султан-Галиев М.Х.* Избранные труды. Казань: Гасыр, 1998. 719 с.
25. *Усов С.* Историко-экономические очерки Крыма: прошлое и настоящее крымского сельского хозяйства. Симферополь: Крымское гос. изд-во, 1925. 319 с.

26. Харабуза В. К проблеме государственно-правового статуса Крымской АССР (1921–1945 гг.) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruscimea.ru/2014/03/29/3527.htm> (дата обращения: 23.02.2022).

27. Хаяли Р.И. Организация и проведение политики коренизации: практика Крымской АССР (1920–1930-е годы) [Электронный ресурс]. URL: <https://human.snauka.ru/2017/05/23818> (дата обращения: 03.11.2021).

28. Хаяли Р.И. Очерки истории общественно-политической и культурной жизни крымских татар в XX веке. Симферополь: Доля, 2008. 512 с.

29. Хаяли Р.И. Политические партии крымских татар (1917–1928 гг.) [Электронный ресурс]. URL: <https://human.snauka.ru/2017/03/23009> (дата обращения: 03.11.2021).

30. Шесть лет национальной политики Советской власти и Наркомнац. 1917–1923 гг. (вместо отчета). М.: Изд-во Наркомнац, 1924. 229 с.

МИНЕЕВА ЕЛЕНА КОНСТАНТИНОВНА – доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (mineevaek21@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8301-9951>).

ЗЫКИНА АЛЕВТИНА ПЕТРОВНА – кандидат педагогических наук, доцент кафедры отечественной истории, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (alevtina-pet@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3486-706X>).

МИНЕЕВ АЛЕКСЕЙ ИГОРЕВИЧ – кандидат исторических наук, руководитель центра исследований и подготовки кадров 1С, ООО «Лидер софт – внедренческий центр», Россия, Чебоксары (minalig@inbox.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5791-6210>).

Elena K. MINEEVA, Alevtina P. ZYKINA, Alexey I. MINEEV

PEOPLE'S COMMISSARIAT OF NATIONALITIES OF THE RSFSR AND THE CREATION OF THE CRIMEAN ASSR

Key words: Soviet power, national politics, People's Commissariat of nationalities, Crimea, Autonomous Republic.

Just recently, Russia celebrated the 8th anniversary of the return of Crimea "to its native harbor." This important event, both for the whole country and the region, makes us once again turn to the historical fate of the Crimean Peninsula. At almost all important stages of historical development, from the time of colonization of the Northern Black Sea region by the Greeks and to the present, this region attracted the attention of all neighbors, both close and the most remote ones, which is due to the special geopolitical position of the Crimea. We can say that whoever owns the peninsula controls the entire Northern Black Sea region, and is an intermediary between Europe and the Middle East. The geographical location enables the Crimean Peninsula to play an important role as a commercial and military-political port, which also indicates the strategic importance of the region.

The years 1991 to 2008 are one of the most difficult periods in the history of Crimea. And most of the problems of the Crimean people at the turn of the XX–XXI centuries were associated with the consequences of the not fully thought-out policy of the Soviet leadership. In this regard, we consider it necessary to analyze more carefully most of the events of the Soviet Union era, since in one way or another they continue to influence modern processes. So far, a complete compromise has not yet been reached among individual active figures of the Crimean Tatar social movement and the leadership of the Republic of Crimea. History already has the experience of successfully resolving such a confrontation between representatives of the Soviet government in Crimea, on the one hand, and the Crimean Tatars in 1920–1921, on the other. As a result, the Crimean ASSR was created as part of the RSFSR. This problem has not yet received proper coverage in historiography. A certain obstacle for those wishing to be engaged in this research topic was the fact that documentary materials have long been part of the archival repositories of two states: the State Archive of the Republic of Crimea (until 2014 in Ukraine) and the State Archive of the Russian Federation. Current international events also do not contribute to an objective and impartial assessment of the problem of the formation of the Crimean Autonomy, which in October 2021 marked the 100th anniversary of the Crimean ASSR. Despite the anniversary date, this historical event, in our opinion, has received insufficient attention and coverage in society.

In modern conditions, further study and generalization of the experience of the creation and existence of the Crimean ASSR is required. It can be useful at the current stage of the national-state development of the peninsula. The purpose of the study is to analyze the historical conditions in which the formation of national-territorial autonomy on the Crimean Peninsula took place with the active and leading role of the People's Commissariat. The study does not pretend to be exhaustive, but makes a certain contribution to the coverage of the issue.

References

1. *Bulushev Zainulla Khasainovich. Anketa otvetstvennogo rabotnika Narkomnatsa* [Bulushev Zainulla Hasanovich. Questionnaire of the responsible employee of the People's Commissariat]. Available at: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/85742-bulushev-zaynulla-hasainovich-anketa-otvetstvennogo-rabotnika-narkomnatsa#mode/inspect/page/1/zoom/5> (Accessed Date 2022, March 8).
2. *Ves' Krym, 1920-1925: yubileinyi sbornik* [Crimea, 1920–1925: anniversary collection]. Simferopol, 1926, 572 p.
3. *Vypiska iz protokola № 27 zasedaniya Prezidiuma VTSIK RSFSR «Ob obrazovanii avtonomnoi oblasti v Krymu»*. 12 maya 1921 g. [Extract from Protocol No. 27 of the meeting of the Presidium of the Central Executive Committee of the RSFSR "On the formation of an autonomous region in the Crimea". May 12, 1921]. Available at: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/vypiska-iz-protokola-no-27-zasedaniya-prezidiuma-vcik-rsfsr-ob-obrazovanii-avtonomnoy> (Accessed Date 2022, March 8).
4. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii. Fond R-1318 – Narodnyi komissariat po delam natsional'nostei. Opis' 13* [State Archives of the Russian Federation. Archive R-1318. Anagraph 13].
5. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii. Fond R-1318 – Narodnyi komissariat po delam natsional'nostei. Opis' 2* [State Archives of the Russian Federation. Archive R-1318. Anagraph 2].
6. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii. Fond R-1318 – Narodnyi komissariat po delam natsional'nostei. Opis' 23* [State Archives of the Russian Federation. Archive R-1318. Anagraph 23].
7. *Gerb s arabskoi vyaz'yu* [Coat of arms with Arabic script]. Available at: <https://iz.ru/1235471/arsenii-zamostianov/nashe-vse-kak-krym-stal-respublikoi> (Accessed Date 2022, Feb. 23).
8. *Zapiska I.V. Stalina chlenam Politbyuro TsK RKP(b) i sekretaryu TsK RKP(b) V.M. Molotovu o neobkhodimosti sozdaniya Krymskoi avtonomnoi respubliki*. 29 aprelya 1921 g. [I.V. Stalin's note to the members of the Politburo of the Central Committee of the RCP(b) and the Secretary of the Central Committee of the RCP(b) V.M. Molotov on the need to create the Crimean Autonomous Republic. April 29, 1921]. Available at: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/zapiska-iv-stalina-chlenam-politbyuro-ck-rkpb-i-sekretaryu-ck-rkpb-vm-molotovu-o> (Accessed Date 2022, March 8).
9. *Istoriya Krymskoi ASSR* [History of the Crimean ASSR]. Available at: <https://avdet.org/2014/03/31/istoriya-krymskoj-assr> (Accessed Date 2022, Feb. 23).
10. *Ishin A.V. Politiko-ekonomicheskoe polozhenie Krymskogo poluostrova v kontse 1920 – pervoi polovine 1921 g.* [The political and economic situation of the Crimean Peninsula at the end of 1920 – the first half of 1921]. Available at: <https://refdb.ru/look/2388430.html> (Accessed Date 2022, March 8).
11. *Konstitutsiya Krymskoi Sotsialisticheskoi Sovetskoi Respubliki* [The Constitution of the Crimean Socialist Soviet Republic]. Available at: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/konstituciya-krymskoy-socialisticheskoy-sovetskoy-respubliki> (Accessed Date 2022, March 8).
12. *Krapiventsev M. Yu. Sekretnyi doklad predsedatelya Polnomochnoi komissii Tsik i SNK RSFSR po delam Kryma Sh.N. Ibragimova: tekst i kommentarii* [Secret report of the Chairman of the Plenipotentiary Commission of the CEC and the SNK of the RSFSR on Crimean affairs Sh.N. Ibragimov: text and commentary]. Available at: <http://www.msusevastopol.net/downloads/prich2011/prich-b.pdf> (Accessed Date 2022, March 8).
13. *Krapiventsev M.Yu. Istoriya transformatsii politiko-pravovogo statusa Kryma v 1917–1921: dis. ... kand. ist. nauk godakh* [The history of the transformation of the political and legal status of the Crimea in 1917–1921. Cand. Diss.]. Sevastopol, 2014, 231 p.
14. *Mineeva E.K. Narkomnats RSFSR: tseli, zadachi, struktura* [People's Commissariat of the RSFSR: goals, objectives, structure]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta*, 2006, no. 7, pp. 23–33.
15. *Mineeva E.K., Zykina A.P. Deyatel'nost' Narkomnatsa RSFSR po sozdaniyu natsional'nykh avtonomii* [Activities of the People's Commissariat of the RSFSR on the creation of national autonomies]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta*, 2021, no. 4, pp. 92–105.
16. *Obrashchenie Krymskogo revkoma i Krymskogo obkoma v TsK RKP(b) s zaprosom o direktivakh*. 6 yanvarya 1921 g. [The appeal of the Crimean Revkom and the Crimean Regional Committee to the Central Committee of the RCP(b) with a request for directives. January 6, 1921]. Available at: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/obrashchenie-krymskogo-revkoma-i-krymskogo-obkoma-v-ck-rkpb-s-zaprosom-o-direktivah> (Accessed Date 2022, March 8).
17. *Postanovlenie Politbyuro TsK RKP(b) o priznanii «zhelatelnym sozdaniya Krymskoi sovetskoi respubliki»*. 23 aprelya 1919 g. [Resolution of the Politburo of the Central Committee of the RCP (b) on the recognition of the "desirable creation of the Crimean Soviet Republic." April 23, 1919]. Available at: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/postanovlenie-politbyuro-ck-rkpb-o-priznanii-zhelatelnym-sozdaniya-krymskoy-sovetskoy> (Accessed Date 2022, March 8).
18. *Protokol'noe postanovlenie Plenuma TsK RKP(b) «Ob ispravlenii postanovleniya Politbyuro TsK RKP(b) ot 30 aprelya ob obrazovanii avtonomnoi Krymskoi respubliki»* 18 maya 1921 g. [Protocol Resolution of the Plenum of the Central Committee of the RCP(b) "On correcting the resolution of the Politburo of the Central Committee of the RCP (b) of April 30 on the formation of the Autonomous Crimean Republic" on May 18, 1921]. Available at: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/protokolnoe-postanovlenie-plenuma-ck-rkpb-ob-ispravlenii-postanovleniya-politbyuro-ck-rkpb> (Accessed Date 2022, March 8).

19. *Protokol'noe postanovlenie Politbyuro KTs RKP(b) «O sozdanii avtonomnoi oblasti v Krymu». 30 aprelya 1921 g.* [Protocol resolution of the Politburo of the CC RCP(b) "On the creation of an autonomous region in the Crimea". April 30, 1921]. Available at: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/protokolnoe-postanovlenie-politbyuro-ck-rkpb-o-sozdanii-avtonomnoy-oblasti-v-krymu-p-3> (Accessed Date 2022, March 8).
20. *Protokol'noe postanovlenie Politbyuro TsK RKP(b) «Podtverzhdenie postanovleniya TsK ob obrazovanii Krymskoi respubliki». 24 maya 1921 g.* [Protocol resolution of the Politburo of the Central Committee of the RCP(b) "Confirmation of the resolution of the Central Committee on the formation of the Crimean Republic". May 24, 1921]. Available at: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/protokolnoe-postanovlenie-politbyuro-ck-rkpb-podtverzhdenie-postanovleniya-ck-ob> (Accessed Date 2022, March 8).
21. *Protokol'noe postanovlenie Politbyuro TsK RKP(b) ob izmenenii postanovleniya Orgbyuro TsK VKP(b) «O sostave Krymskogo revkoma». 15 noyabrya 1920 g.* [Protocol resolution of the Politburo of the Central Committee of the RCP (b) on changing the resolution of the Organizational Bureau of the Central Committee of the CPSU (b) "On the composition of the Crimean Revolutionary Committee". November 15, 1920]. Available at: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/protokolnoe-postanovlenie-politbyuro-ck-rkpb-ob-izmenenii-postanovleniya-orgbyuro-ck-vkpb> (Accessed Date 2022, March 8).
22. *Protokol'noe postanovlenie Soveta narodnykh komissarov RSFSR «O sozdanii avtonomnoi oblasti v Krymu». 10 maya. 1921 g.* [Protocol Resolution of the Council of People's Commissars of the RSFSR "On the creation of an autonomous region in the Crimea". May 10, 1921]. Available at: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/protokolnoe-postanovlenie-soveta-narodnyh-komissarov-rsfsr-o-sozdanii-avtonomnoy-oblasti-v> (Accessed Date 2022, March 8).
23. *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv sotsial'no-politicheskoi istorii. Fond 17. Opis' 13* [Russian State Archives of Socio-Political History. Archive 17. Anagraph 13].
24. Sultan-Galiev M.Kh. *Izbrannye trudy* [Selected works]. Kazan, Gasyr Publ., 1998, 719 p.
25. Usov S. *Istoriko-ekonomicheskie ocherki Kryma: proshloe i nastoyashchee krymskogo sel'skogo khozyaistva* [Historical and economic sketches of the Crimea: the past and present of Crimean agriculture]. Simferopol, 1925, 319 p.
26. Kharabuga V. *K probleme gosudarstvenno-pravovogo statusa Krymskoi ASSR (1921–1945 gg.)* [On the problem of the State-legal status of the Crimean ASSR (1921–1945)]. Available at: <http://www.ruscrimea.ru/2014/03/29/3527.htm> (Accessed Date 2022, Feb. 23).
27. Khayali R.I. *Organizatsiya i provedenie politiki korenizatsii: praktika Krymskoi ASSR (1920–1930-e gody)* [Organization and implementation of the Korenization policy: the Practice of the Crimean ASSR (1920–1930s)]. Available at: <https://human.snauka.ru/2017/05/23818> (Accessed Date 2021, Nov. 3).
28. Khayali R.I. *Ocherki istorii obshchestvenno-politicheskoi i kul'turnoi zhizni krymskikh tatar v XX veke* [Essays on the history of the socio-political and cultural life of the Crimean Tatars in the XX century]. Simferopol', Dolya Publ., 2008, 512 p.
29. Khayali R.I. *Politicheskie partii krymskikh tatar (1917–1928 gg.)* [Political parties of the Crimean Tatars (1917–1928)]. Available at: <https://human.snauka.ru/2017/03/23009> (Accessed Date 2021, Nov. 3).
30. *Shest' let natsional'noi politiki sovetской vlasti i Narkomnats 1917–1923 gg. (Vmesto otcheta)* [Six years of the national policy of the Soviet government and the People's Commissariat of 1917–1923 (Instead of the report)]. Moscow, Narkomnats Publ., 1924, 229 p.

ELENA K. MINEEVA – Doctor of Historical Sciences, Professor, Russian History Department, Chuvash State University, Cheboksary, Russia (mineevaek21@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8301-9951>).

ALEVINA P. ZYKINA – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Russian History Department, Chuvash State University, Cheboksary, Russia (alevtina-pet@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3486-706X>).

ALEXEY I. MINEEV – Candidate of Historical Sciences, Head of the 1C Research and Training Center, Leader Soft – Implementation Center LLC, Cheboksary, Russia (minalig@inbox.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5791-6210>).

Формат цитирования: Минеева Е.К., Зыкина А.П., Минеев А.И. Народный комиссариат по делам национальностей РСФСР и создание Крымской АССР // Вестник Чувашского университета. – 2022. – № 2. – С. 75–88. DOI: 10.47026/1810-1909-2022-2-75-88.