

ВЗГЛЯД ИСТОРИКА: ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ И ИСТОРИОГРАФИЯ

DOI: 10.47026/2712-9454-2022-3-4-101-111

УДК 930.2+281.93
ББК 63.2:86.372.81

А.Г. БЕРМАН, В.В. ТИМОФЕЕВ, П.В. ТИМОФЕЕВ

К ВОПРОСУ О КИРИЛЛИЧЕСКИХ РУКОПИСЯХ В ЧУВАШИИ: СТАРООБРЯДЧЕСКИЙ РУКОПИСНЫЙ СБОРНИК ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА «КАТОЛОХЪ» ИЗ СОБРАНИЯ А.Г. БЕРМАНА

Ключевые слова: исторические источники, палеография, кириллические рукописи, старообрядчество, поповцы, беглопоповцы, часовенные, В.П. Бутеро-Родали.

Данная статья посвящена палеографическому и источниковедческому описанию кириллического старообрядческого рукописного сборника XIX в., хранящегося в собрании А.Г. Бермана. Составителем сборник был назван «Католохъ». Наличие советских документов внутри сборника, использовавшихся прежними владельцами рукописного памятника, позволяет определить, что он происходит из Семеновского уезда Нижегородской губернии, издавна известного старообрядческими скитами.

Важным датирующим элементом, позволяющим определить время создания рукописи, являются использовавшиеся бумажные блоки. Штемпели на бумаге изучаемого сборника позволяют установить хронологические рамки производства бумаги 1868–1874 гг. Более точная датировка произведена благодаря наличию вплетенной в сборник финансово-бухгалтерской документации.

При детальном изучении всего исследуемого сборника выявлено, что документы бухгалтерской отчетности, представленные в сборнике, относятся к периоду хозяйственной деятельности нижегородских старообрядцев-солеторговцев, которые ввели торговые дела с одним из крупных поставщиков соли на рынок Российской империи – графиней Варварой Петровной Шаховской-Шуваловой-Полье, княгиней Бутеро-Родали (1796–1870). В состав сборника входят отрывки из теологических произведений, памятников канонического права, произведения древнерусской литературы, старообрядческих сочинений XVII–XIX вв. Содержание «Каталоха» делится на несколько тематических блоков, в соответствии с идеологическими задачами, которые решал составитель.

На основании палеографического, текстологического и исторического анализа делается вывод о том, сборник под названием «Католохъ» создавался в самом конце 60-х – первой половине 70-х гг. XIX в. в среде старообрядцев, которые не отвергали священство. Весьма вероятно, что эти старообрядцы имели тесные связи между единоверцами Пермской и Нижегородской губерний. Сборник отражает состояние внешней и внутрискитообрядческой полемики, когда с беспоповцами догматические различия уже были вполне осознаны, но позиции между Белокрыницкой иерархией, часовенным и беглопоповским согласиями по вопросу о приеме духовенства от новообрядческой церкви еще не разошлись окончательно и находились в состоянии острой полемики и дискуссии.

До настоящего времени в Чувашской Республике научное изучение сохранившихся кириллических рукописей практически не велось. Имеющиеся в книжных собраниях Чувашии памятники представляют собой в основном рукописи богослужебных текстов или нотированные рукописи. До настоящего времени в книжных собраниях Чувашии был выявлен только один кириллический сборник середины XVII в., хранящийся в Центральной районной библиотеке Мариинско-Посадского района Чувашии, однако в частных собраниях их намного больше. Настоящая статья посвящена исследованию старообрядческого рукописного сборника XIX века, находящегося в собрании А.Г. Бермана.

Сборник, который предполагается изучить, был выявлен в Чебоксарах А.Г. Берманом и находится в его собрании. Исследуемый памятник был подарен А.Г. Берману настоятелем Преображенской церкви села Кушникова, Мариинско-Посадского района Чувашии игуменом Киприаном (Кулаковым) в 2016 г. Со слов о. Киприана, сборник был передан ему прихожанином, проживавшим в г. Новочебоксарск. Внутри сборника в качестве закладок вложены листы отрывного календаря, а также страховое свидетельство от 8 августа 1977 г. на имя жителя деревни Беласовка, Беласовского сельсовета Семеновского района Горьковской области Смирнова Степана Федоровича. Таким образом, можно сделать вывод, что сборник в 1970-х гг. находился в Семеновском районе Горьковской области и уже оттуда попал в Новочебоксарск, видимо, в связи с переездом родственников С.Ф. Смирнова. Важно отметить, что Семеновский уезд в конце XVII – начале XX в. являлся одним из всероссийских центров старообрядчества как поповских, так и беспоповских согласий. Именно там находились так называемые Керженские скиты, описанные в романах писателя П.И. Мельникова (Андрея Печерского).

Объем сборника 424 листа (848 страниц). Сборник написан на церковнославянском языке русского извода полууставом. Во всем объеме сборника прослеживается один и тот же почерк.

Рукописный сборник, который сам автор назвал «Католохъ» («Сей Католохъ выписан вкратце и что мною сыщется какая погрешность, в том прошу прощения» (Л. 8об.)), находящийся в собрании рукописей и книг церковнославянской печати А.Г. Бермана, представляет собой книгу в деревянном переплете (доски, обтянутые материей). По структуре ткани – это льняной холст домашнего или ремесленного изготовления, покрытый черным органическим пигментом.

Перевод в цифровой формат всего сборника «Католох» в течение мая-августа 2022 г. выполнен студентом очного отделения факультета истории, управления и права Чувашского государственного педагогического университета имени И.Я. Яковлева Михаилом Тюриным.

По непигментированным краям холста на обороте крышек переплета видно, что изначально холст имел типичную домотканую небеленую структуру серого цвета. Именно эта структура холста видна на оборотных сторонах крышек переплета, как на форзаце, так и на нахзаце. При этом нахзац обклеен бумагой с описанием движения торгового каравана от Морквашей до Самары, а по правому краю нахзац небрежно замазан черным пигментом, которым и покрыты все крышки рассматриваемого сборника.

Данный факт свидетельствует о том, что тонирование крышек сборника в черный цвет произошло не позже создания полного блока сборника и вpletения в его состав документов, которые напрямую к богословскому содержанию сборника никакого отношения не имеют.

На верхней крышке переплета сохранились две медные накладки для застежек с литым цветочным орнаментом, который можно датировать концом XIX в. –

началом XX в. (четверокопечная розетка внизу, седмикопечная розетка сверху), верхние накладки были прибиты небольшими железными коваными гвоздями (каждая накладка одним гвоздем) к верхней крышке книги. Ныне оба гвоздя сохранились, но подвержены сильной коррозии. На нижней крышке переплета никаких медных украшений не сохранилось, имеется только один лоскут кожи с утраченным элементом нижней накладки, однако в нижнюю крышку вбиты небольшие, сильно корродированные железные гвозди ремесленного, скорее всего, сельского производства (попарно на каждый кожаный жгут – один из них оборван под самые гвозди), которые должны изначально иметь на себе книжные застежки, в настоящее время полностью утраченные. Гвозди того же самого производства, что и на верхней крышке.

В целом можно сказать, что оформитель переплета ориентировался на традиционное для старообрядческой книги оформление, что было важно для логично-построенного старообрядческого текста, повторяющего старообрядческие рукописи конца XVII–XVIII вв., однако примитивное исполнение дизайна переплета (крашенный тушью холст вместо кожи, грубые доски крышек переплета, отсутствие медных накладок на нижней крышке переплета) выдает кустарное создание переплета неспециалистом сугубо для собственных нужд.

Исследование бумажного материала полностью подтверждает эти предварительные наблюдения, но датировка данного сборника по бумаге имеет некоторые особые черты.

Во-первых, при сплошном исследовании текста памятника, была выявлена неоднородность хронологического формирования книжного блока сборника.

Во-вторых, было выявлено три источника формирования бумажных листов, включенных в сборник, при этом с полной уверенностью удалось определить происхождение бумаги только двух фабрик, продукция которых и была основой для формирования ведущих текстовых блоков исследуемого текста.

1. Штемпели (или их вторичные оттиски) на бумаге изучаемого сборника отчетливо представлены продукцией фабрики Козловой. Оттиск штампа на 29 листах сборника отчетливо читается: «Конд[ровская] фабр[ика]. № 6. Г[оспожи] Козловой». Данный штамп устойчиво определяется как принадлежащий бумаге знаменитой калужской фабрики промышленников Козловых. Данная бумага производилась на фабрике Козловых в Медынском уезде Калужской губернии. При этом партии бумаги с подобными штампами производились только в 1860 и 1874 гг. [4. С. 104, № 92].

2. Вторая партия бумаги, использованной при написании «Католоха», — это бумага № 6 фабрики Рохманова (штамп отчетливо виден на 87-ми листах). Внешний вид штампа полностью соответствует описанию, представленному у С.А. Клепикова: «Текст знака и характер изображения: «ФАБРИКИ / № ... / РОХМАНОВА. Характер рамки – прямоугольная с срезанными углами; местонахождение фабрики – Тверская губерния, г. Ржев; годы применения штампа – 1868, 1869» [4. С. 108, № 171].

3. Третья фабрика, изготовившая вержированную бумагу, которая представлена листами с бухгалтерской и хозяйственной отчетностью на форзаце и нахзаце, не идентифицирована, но при этом текст хозяйственной отчетности, отраженный на этих листах, с большой долей уверенности датируется временем после 1854 г., так как именно после указанной даты соль, произведенная солеварнями В.П. Бутеро-Родали, стала поступать не в казну, а на свободный рынок [12. С. 629–630].

Обрез книжного блока очень неровный, составлен из отдельных «тетрадок», не имеет окончательного выравнивания. Сверху, справа и снизу он сохранил следы золотого тонирования, которое в настоящее время в значительной мере утрачено и имеет зеленовато-желтоватый оттенок, при этом по краям многих листов внутри самого книжного блока имеются незначительные следы красного пигмента.

Книжный блок находится между двумя деревянными крышками (происхождение дерева выяснить не удалось, ради сохранения целостности памятника крышки переплета не подвергались никакому внешнему воздействию), обрез блока неровный, в результате чего на срезе блока отчетливо выделяются бумажные текстовые единства, сгруппированные в текстовые группы:

1. «История о беглом священстве»¹ (со своей фолиацией, которую составитель сборника обозначил как «второго щету (т.е. счета)»). Текст нуждается в дополнительном исследовании для выяснения фактического определения отношения к прототипу или к какому-либо изводу «Истории» данная текстовая версия относится – Л. 1–27; эти исследования пока не были предприняты;

2. «Летописец» (Л. 28–40, фактически – 41. Однако нумерация на простых листах проставлена только до листа 39; листы, начиная с 40 до 49 разлинованы по-бухгалтерски, но бухгалтерского текста не имеют, что свидетельствует о вторичном использовании листов, уже не представлявших на тот момент бухгалтерской ценности. Кстати, на листе 40 на правом поле имеется во всю длину белого поля листа бухгалтерская надпись: «Сч[еть] поставщика», что прямо свидетельствует о том, что переписчик текста использовал доступные ему листы старой бухгалтерской отчетности одной из старообрядческих торговых фирм. О датирующем значении данного фактора будет сказано ниже.

3. Сразу же после «Летописца» идет текст «Кирилово[й] книге, девятое послание», которое имеет начальную фолиацию (Л. 96).

4. Далее текст, написанный одним почерком, идет до листа 421, при этом лист 422 не пронумерован, а в конце сборника оставлены 4 листа, которые не имеют ни текста, ни фолиации.

Чтобы понять запутанность фолиации исследуемого текста следует отметить, что между листами 399 и 401 стоит лист 13, при этом фолиация как предыдущих, так и последующих листов имеет следы корректировки.

Перед началом текстологического, филологического и исторического исследования текста сборника следует отметить, что заметную долю в блоке всего текста имеет бухгалтерская и финансовая документация. Она разделена нами на три группы и составляет, в соответствии с терминологией, употреблявшейся в XIX в. и сохранившейся до сих пор в терминологии отечественной полиграфической промышленности: текст на форзаце (VT: Vorsatz-Text), основной текст сборника (Т – Text), текст на нахзаце (NT – Nachsatz-Text). Мы должны сказать, что данные финансово-бухгалтерские материалы имеют нередко решающее значение для определения датировки и круга функционирования исследуемого документа. Финансовый текст, вплетенный непосредственно в книжный блок «Каталоха» (Т), написан пером черными чернилами очень аккуратным профессиональным каллиграфическим почерком. Прямой датировки данный финансовый текст не имеет, но при

¹ «История о бегствующем священстве» – сочинение старообрядческого писателя-беспоповца Ивана Алексеева Стародубского [5]. Сочинение Алексеева пользовалось большим авторитетом у старообрядцев как беспоповского, так и поповского направлений. См.: [11].

этом сохраняет относительную датирующую ценность и определенную важность в вопросе оценки имперской соляной торговли во второй половине 1850-х – начала 1870-х гг. На обороте листа никакого текста не имеется, но видны протечки чернил по преимуществу – нулей в двузначных и трехзначных цифрах. Очевидно, что текст «потек» с лицевой стороны страницы, поэтому историческую ценность данный лист имеет в качестве подтверждения оригинальности текста на лицевой стороне.

Совершенно очевидно, исходя из финансовых отчетов об объемах торгуемой соли (покупки ее у казны и прямой закупки у соляных торговцев, как показывает финансовая документация, вплетенная в сборник), эти торговые обороты происходили в среде важнейших общеимперских торговцев солью. Объем торговых оборотов в 1 миллион 89 тыс. пудов прямо указывает на важнейших имперских соляных торговцев и на то, что один из важнейших участников этого рынка был старообрядцем, приемлющим священство, а один из его приказчиков, кроме финансовой успешности, был одним из талантливых начетчиков и проповедников своего времени.

При детальном изучении всего исследуемого сборника было выявлено, что документы бухгалтерской отчетности, представленные в сборнике, относятся к периоду хозяйственной деятельности нижегородских старообрядцев-солеторговцев, которые ввели торговые дела с одним из крупных поставщиков соли на рынок Российской империи – графиней Варварой Петровной Шаховской-Шуваловой-Полье, княгиней Бутеро-Родали (1796–1870). Объемы торговли солью, информация о которых была доступна составителю исследуемого сборника, впечатляет – более 1 млн 200 тыс. пудов в год. Эти обороты покрывали значительную часть потребностей Российской империи в соли в 1860-х гг. До 1854 г. соль, полученная на 14 варницах княгини В.П. Бутеро-Родали, продавалась только в казну в объеме 778 494 пудов, однако после 1854 г. соль стала поступать на свободный рынок и продавалась на Нижегородской ярмарке по 51–52 коп. за пуд, в Перми по 42–44 коп., на месте по 41½–42 коп. за пуд (по состоянию на январь 1859 г. [12. С. 629–633]. Следовательно, нижним пределом датирования хозяйственных документов на неперфорированной бумаге может быть период после 1854 г. Экономические связи между Нижегородскими и Пермскими владениями графини Варвары Павловны Шаховской, княгини Бутеро-Родали были хорошо налажены. В Государственном архиве Пермского края сохранились многочисленные документы о тесных экономических отношениях между Нижегородской домовою конторой В.П. Бутеро-Родали и Верхне-Муллинским и Пермским вотчинным правлением о заключении денежных контрактов на поставку водным путем снастей, а также оплате отправляемых грузов [2. Д. 708], материалы по финансовым операциям Нижегородской конторы Бутеро-Родали [2. Д. 886], рапорты Пермского вотчинного правления В.П. Бутеро-Родали Нижегородской домовою конторе и рапорты из Нижегородской конторы на припасы, подготовленные к отправке на соляных караванах [2. Д. 995]. Бухгалтерская отчетность Нижегородской конторы представлена широко, но мало изучена, например, переписка 1830-х гг. с Нижегородской домовою конторой о выплате денег на расходы по счетам домовою конторе Пермского правления вотчин и соляных промыслов гр. В.П. Полье [2. Д. 552], переписка Верхнемуллинского вотчинного правления с Нижегородской домовою конторой о денежных расходах конторы на покупку припасов для имения и на выплату рабочим соляных караванов [2. Д. 581], балансовые документы Нижегородской конторы В.П. Бутеро-Родали за 1848 г., представленные ее управляющим

Р.Л. Кенигом [2. Д. 1002], финансовые документы Нижегородской конторы кн. В.П. Бутеро-Родали (расписки, накладные, отчеты и т.д.) [2. Д. 1003].

Не будем забывать, что В.П. Шаховская-Полье-Бутеро-Родали была дамой «пушкинского круга», и она неоднократно фигурирует в переписке Александра Сергеевича Пушкина. Например, он упоминает о ней в письме от 20 июля 1830 г. к своей невесте Н.Н. Гончаровой из Петербурга: «Наталья Кирилловна на даче, Катерина Ивановна в Парголове (чухонской деревушке, где живет графиня Полье» [8. Т. XII. С. 413]. Через 10 дней в письме А.С. Пушкина к Н.Н. Гончаровой опять упоминается В.П. Полье: «Я еще не видел Катерины Ивановны, она в Парголове у графини Полье, которая почти сумасшедшая – спит до шести часов вечера и никого не принимает» [8. Т. XIV. С. 414]. В документе, который в пушкиноведении носит название «Дневник 1833–1835 гг.» под датой 17 марта 1834 г. А.С. Пушкин записал (строки дневника 38–40): «Из Италии пишут, что Гр.[рафиня] Полье идет замуж за какого-то принца, вдовца и богача. Похоже на шутку; но здесь об этом смеются и рады верить» [8. Т. XII. С. 332]. А.С. Пушкин, как мы видим, интересовался судьбой В.П. Шаховской-Шуваловой-Полье, и спрашивал о ней свою жену в письме от 29 сентября 1835 г.: «Видать ли, чтоб гр[афиня] Полье вышла наконец за своего принца?» [8. Т. XIV. С. 51].

Очень интересен состав сборника: отрывки из теологических произведений, памятников канонического права, произведения древнерусской литературы, старообрядческих сочинений XVII–XIX вв. Как видно из «Каталоха» состав сборника можно разделить на несколько тематических блоков:

1. О пользе книжного учения («прочитания»).
2. Признаки конца времен (эсхатологический блок).
3. О нарушении церковных преданий, которое приводит к пришествию антихриста.
4. О том, что в России не осталось священников, так как Великороссийская церковь уклонилась в западные ереси. А принимать священников из Российской церкви нет смысла, так как все русские епископы соединились с малороссийскими, которые есть обливанцы, т.е. признают обливательное крещение.
5. О том, что в последние времена не может быть истинного священства.
6. О том, как верующим совершать таинство спасения в условиях оскудения священства.
7. Полемические тексты о священстве и епископах.
8. О возможности мирянам совершать некоторые церковные таинства и службы.
9. Второй эсхатологический блок.

Таким образом, состав сборника обнаруживает довольно стройную логическую структуру с вполне определенной идеологической направленностью.

Анализ содержания сборника позволяет сделать выводы относительно принадлежности автора к тому или иному старообрядческому согласию и, соответственно, выяснить идеологические задачи, которые решал составитель сборника.

1. Следует обратить внимание на то обстоятельство, что в составе сборника отсутствуют какие-либо ссылки на определяющее мировоззрение и догматику для старообрядцев-бесполовцев сочинение Андрея Денисова – «Поморские ответы». Напротив, «Нижегородские» или «Дьяконовы ответы» [1], послужившие основой для «Поморских ответов», – сочинение, созданное в 1716–1719 гг. в среде старообрядцев, приемлющих священство, используются весьма широко.

2. Составитель сборника вполне реалистично («чувственно») понимает фигуру антихриста: «Ибо по всему убо хочет уподобиться, льстец, Сыну Божию,

лев – Христос, лев и антихрист. Явися Христос – агнец, явится и антихрист агнец, внутрь съий волк. И сядет в храме Божии не токмо во Иеросалиме, но в церквах. И примет образ истиннаго пастыря, да прельстит овец стадо (Л. 9)». В сборнике не обнаруживается характерное для беспоповцев учение о «духовном антихристе». Таким образом, можно сделать вывод о принадлежности Сборника к поповщинскому течению старообрядчества.

3. Следующий вопрос, который требует разрешения – к какому направлению поповщины принадлежал составитель. На этот вопрос можно ответить, сопоставив ряд текстов. Составитель сборника довольно пространно доказывает, что все великороссийские епископы уклонились в «обливанство» (т.е. обливательное крещение). В доказательство этого тезиса составитель приводит «Проскритарий» старца Арсения Суханова [9], постановление патриарха Филарета о перекрещивании малорусов и белорусов как неправославно крещенных, делает выписки из «Соборника» об обливанцах. Заключает составитель свое доказательство цитатой из «Соборника»: «Еще в тех же обливанцах нынешнего века обыскание сотворим и видим, яко во всем священноначалии обливанцы первенствуют» (л. 37, вторая фолиация). «Мытрополиты, архиепископы и епископы, видим, яко польская области и малороссийцы тоя страны – обливанцы вси. А ныне они Великороссийской церкви первосвященницы и началницы, игумени и економи, и владеют властью. Писати же о них для продолжения несть потреба. Ибо ныне и сами обливательное их крещение явно видим (Л. 37об., вторая фолиация). Таким образом, составитель сборника высказывает сомнение в целесообразности дальнейшего принятия священников от «никонианства», так как все современные ему клирики рукоположены епископами-обливанцами.

Подобные мнения уже высказывались авторитетными начетчиками из среды старообрядцев, приемлющих священство. Например, основатель так называемого «суслова мнения», Федор Суслов, принимавший активное участие в деле печально известного новообрядческого афериста епископа-самозванца Афиногена, решившего присоединиться к старообрядцам. После провала аферы Афиногена Суслов стал агитировать за то, чтобы вообще не принимать в сущем сане священников из Малороссии (ныне – Украины) как «обливанцев», что, собственно, и является «сусловым мнением» [6. С. 453–455]. Приведенный отрывок может рассматриваться как отголосок влияния на формирование идеологии «беглопововства» со стороны старообрядческого согласия «часовенных», которые возникли в конце 1840-х – начале 1850-х гг. Они, не отрицая радикально, как беспоповцы («благодать священства взята на небо»), необходимость священников для совершения таинств, настаивали на том, что в современную эпоху полностью православных священников взять неоткуда. По словам академика Н.Н. Покровского, «после 1840 г. внешние (массовые преследования николаевского времени) и внутренние (повсеместный переход к обливательному крещению в «никонианской» церкви) причины привели [часовенное. – *Авт.*] согласие к беспоповской практике; значительная его часть всегда почитала благочестивых священников своего прошлого» [11. С. 320].

4. Составитель сборника высказывает сомнение о том, что православные епископы обязательно должны сохраниться в церкви до конца времен, так как они могут и впасть в ересь. В подтверждение своего мнения составитель приводит ответ нижегородского дьякона Александра епископу Питириму: «Всеусердно желаем от Господа Бога и просим, да православнии епископа будут до скончания века. Иже от православия сведошася, дабы на оная паки направилися. Обаче определено бытность их до скончания века прорещи, такова прорицательнаго

дара не сподобихомся. А от божественного Писания определить недоумеемся. Понеже обычно Писанию о неких рещи быти во веки, яже после Божиими судьбами в небытие приидоша» (Л. 53–53об.). Однако резкого отрицания епископства еретиков в сборнике тоже нет.

5. Основываясь на «Ответах противу Петерима», составитель сборника доказывает необязательность присутствия священника при заключении брака, но сам брак, в отличие от старопоморских беспоповцев, не отрицает: «Много ты сящя, до открытия брачного чина венчания сочетались с одним епископским спросом. В два веки без малаго, от начала венчания до Василия Великого, браки совершались все почти с одним пристанием, или родительским благословением. Седьмь сот слишком лет, от Великаго Василия до Алексия Комнина, браки у православных христиан, везде и все почти, кроме императоров, господ и именитых граждан, отправлялись, говорит он, без священнословия и венцев» (Л. 42об., вторая фолиация). «И никто из православящих и святых мужей не смели назвать сий супружеский брак неподобным, блудническим», – заключает составитель (Л. 43об., вторая фолиация).

6. Для определения конфессиональной принадлежности составителя сборника, на наш взгляд, заслуживают внимания и статьи, посвященные епископату: «Како епископ един, не может поставити епископа» (Л. 220), «Не избирается епископ мирскими человеки» (Л. 221) и «Аще на мзде поставлен будет кто, да извергнутся оба» (Л. 226). Наличие подобных статей имеет, возможно, полемический характер и может быть направлено как против синодального (в том числе и единоверческого) духовенства, так и против учреждения Белокриницкой иерархии в 1846 г. путем использования полемических приемов Синодальной церкви, которые нередко заимствовались беглопоповцами. Известно, что инициатива учреждения старообрядческого Белокриницкого епископата исходила из купеческих кругов, связанных с Рогожским кладбищем. Кроме того, Босно-Сараевский митрополит Амвросий (Папа-Георгополи), перешедший из Константинопольского патриархата в старообрядчество, единолично рукоположил двух епископов, что, хотя прямо и не запрещено церковными канонами и допускалось во время гонений, необоснованно отвергалось синодальной церковью. Требование австрийских властей установить необходимое ежегодное содержание Белокриницкому митрополиту Амвросию, принятое белокриницкими старообрядцами, было истолковано синодальными миссионерами в отрицательном ключе, хотя само синодальное духовенство получало средства на свое существование от Российского государства, а не от прихожан, как это было у старообрядцев. Данные тезисы антистарообрядческой пропаганды активно муссировались в негативном смысле, в том числе и синодальными миссионерами, особенно Н. Субботиным [10. С. 396–397]. Все эти усилия были направлены на то, чтобы сформировать у старообрядцев, приемлющих священство, сомнения в Белокриницкой иерархии. В то время как во всем «Католохе» Белокриницкая иерархия непосредственно ни разу не упоминается.

Таким образом, считаем обоснованным вывод о том, что исследуемый сборник под названием «Католохъ» создавался в самом конце 60-х – первой половине 70-х гг. XIX в. в среде старообрядцев, которые не отвергали священство. Весьма вероятно, что эти старообрядцы имели тесные связи между единоверцами Пермской и Нижегородской губерний. Сборник отражает состояние внешней и внутристарообрядческой полемики, когда как с беспоповцами (со старопоморцами (безбрачными)), так и с новопоморцами (брачными) догматические различия уже были вполне осознаны, но позиции между Белокриницкой иерархией, часовенными и беглопоповцами по вопросу о чинах приема духовенства от новообрядческой

церкви еще не разошлись окончательно и находились в состоянии острой полемики и дискуссии. Эти обстоятельства прямо указывают на самый конец 1860-х – первую половину 1870-х гг. (1875 г.).

Исследование старообрядческого сборника XIX в. «Католохъ» нельзя считать законченным. В процессе изучения памятника предполагается подготовить факсимильное цифровое издание рукописи с исследовательскими комментариями и научным аппаратом. Помимо собственно старообрядческих и теологических произведений, вошедших в сборник, большой интерес могут представлять имеющиеся в составе произведения древнерусской литературы: отрывок из хронографического извода сочинения русского публициста XVI в. И.С. Пересветова: «Сказание Ивана Пересветова о царе турском Магмете како хоте сожещи греческия книги» (Л. 383–386об.) [7. С. 147–151]; древнерусский перевод отрывка из «Хронографии» византийского писателя VI в. Иоанна Малалы: «О Фисте, яко первые бранное нача ковати оружие» (Л. 381об.) [3. С. 31]; отрывок из произведения русского писателя, дипломата и государственного деятеля Семена Ивановича Шаховского-Хари «Повесть преславна о принесении ризы Господней в царствующий город Москву» (в нашем сборнике: «О ризе Господни на латынев, списано дуксом Симеоном Шаховским» (Л. 138об.–139); отрывок из послания старца Елеазарова монастыря Филофея дьяку Михаилу Мисюрю (Л. 139–139об.) и др. Произведения древнерусской литературы, содержащиеся в сборнике «Католохъ», в дальнейшем будут изучены на предмет установления различий с уже имеющимися списками и опубликованы.

В ходе изучения сборника «Католохъ» был обнаружен еще один рукописный сборник XVIII в. в собрании В.В. Тимофеева. Обнаружение нескольких кириллических сборников на территории Чувашии позволяет по-новому посмотреть на перспективы археографического изучения кириллических рукописей в республике. По нашему мнению, наличие более чем трехвековой рукописной старообрядческой традиции в Чувашской Республике позволяет надеяться на дальнейшие открытия. Изучение сборника «Католохъ» вполне может стать началом комплексного исследования рукописной культуры в республике.

Литература

1. Бубнов Н.Ю., Юхименко Е.М. Дьяконовы ответы [Электронный ресурс] // Православная энциклопедия. URL: <https://www.pravenc.ru/text/180767.html> (дата обращения: 18.10.2022).
2. Государственный архив Пермского Края. Ф. 280. Оп. 1.
3. Истрин В.М. «Хроника» Иоанна Малалы в славянском переводе: репринт. М.: Джон Уайли энд Санз, 1994. 480 с.
4. Клепиков С.А. Филигранные и штампованные бумаги русского и иностранного производства XVII–XX вв. М.: Изд-во Всесоюзной Книжной палаты, 1959. 152 с.
5. Круглова Т.А. Алексеев Иван [Электронный ресурс] // Православная энциклопедия. URL: <https://www.pravenc.ru/text/64514.html> (дата обращения: 18.10.2022).
6. Лилеев М.И. Из истории раскола на Ветке и в Стародубье в XVII–XVIII вв. Вып. 1. Киев: Тип. Г.Т. Корчак-Новицкого, 1895. 596 с.
7. Пересветов И.С. Сочинения / подгот. текст А.А. Зимина. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1956. 389 с.
8. Пушкин А.С. Полное собрание сочинений: в XVII т. М.: Изд-во АН СССР, 1949.
9. Сморегунова Е.М. Арсений [Электронный ресурс] // Православная энциклопедия. URL: <https://www.pravenc.ru/text/76252.html> (дата обращения: 18.10.2022).
10. Субботин Н. История Белокриницкой иерархии. М.: Тип. Т. Рис, 1874. 516 с.
11. Урало-Сибирский патерик: тексты и комментарии: в 3 т. Кн. 1 (Т. 1–2) / отв. ред. Н.Н. Покровский. М.: Языки славянской культуры, 2014. 464 с.
12. Шишонко В. Пермская летопись с 1263–1881 гг. Период 5. Ч. 3. С 1702–1715 гг. Пермь: Тип. Губ. зем. управы, 1889. 644 с.

БЕРМАН АНДРЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ – кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой отечественной и всеобщей истории, Чувашский государственный педагогический университет имени И.Я. Яковлева, Россия, Чебоксары (galba@rambler.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3574-327X>).

ТИМОФЕЕВ ВАЛЕРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ – кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной и всеобщей истории, Чувашский государственный педагогический университет имени И.Я. Яковлева, Россия, Чебоксары (timoval2001@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4692-341X>).

ТИМОФЕЕВ ПАВЕЛ ВАЛЕРЬЕВИЧ – аспирант, Институт Татарской энциклопедии и регионоведения Академии наук Республики Татарстан, Россия, Казань (p-timofeev96@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4771-7928>).

Andrey G. BERMAN, Valery V. TIMOFEEV, Pavel V. TIMOFEEV
**ON THE ISSUE OF CYRILLIC MANUSCRIPTS IN CHUVASHIA:
THE OLD BELIEVER MANUSCRIPT COLLECTION
OF THE SECOND HALF OF THE XIX CENTURY "KATOLOKH"
FROM THE COLLECTION OF A.G. BERMAN**

***Key words:** historical sources, paleography, Cyrillic manuscripts, Old Belief, Popovtsy, Beglopopovtsy, chapel, V.P. Butero-Rodali.*

This work is devoted to the paleographic and source-study description of the Cyrillic Old Believer manuscript collection of the XIX century, stored in the collection of A.G. Berman. The compiler of the collection named it "Katolokh". The presence of Soviet documents inside the collection, used by former owners of the handwritten monument, enables us to determine that it comes from Semenovskiy uyezd of Nizhny Novgorod governorate, which has long been known for Old Believers' small monasteries.

An important dating element that makes it possible to determine the time of the manuscript creation are the paper blocks used. The stamps on the paper of the collection under study enable to establish the chronological framework of paper production in 1868–1874. A more accurate dating was made due to the presence of financial and accounting documentation woven into the collection.

Upon a detailed study of the entire collection under study, it was revealed that the accounting documents presented in the collection relate to the period of economic activity of Nizhny Novgorod Old Believers-salt merchants, who introduced trade with one of the major salt suppliers to the market of the Russian Empire – Countess Varvara Petrovna Shakhovskaya-Shuvalova-Polye, Princess Butero-Rodali (1796–1870).

The collection includes excerpts from theological works, monuments of the canon law, works of the Old Russian literature, Old Believers' writings of the XVII – XIX centuries. The content of "Katolokh" is divided into several thematic blocks, in accordance with the ideological tasks that the compiler solved.

Based on paleographic, textual and historical analysis, it is concluded that the collection called "Katolokh" was created at the very end of the 60s – the first half of the 70s of the XIX century in the midst of the Old Believers who did not reject the priesthood. It is very likely that these Old Believers had close ties between the co-religionists of Perm and Nizhny Novgorod governorates. The collection reflects the state of external and internal Old Believers polemics, when dogmatic differences with the Bespopovtsy were already fully realized, but the positions between the Belokrinitzky hierarchy, the chapel and Beglopopovtsy agreement on the issue of receiving clergy from the New Believer church did not completely diverge yet and were in a state of acute controversy and discussion.

References

1. Bubnov N.Yu., Yukhimenko E.M. *D'yakonovy otvety* [Deacon's responses]. Available at: <https://www.pravenc.ru/text/180767.html> (Accessed Date 2022, Oct. 18).
2. *Gosudarstvennyi arkhiv Permskogo Kraya. Fond 280. Opis' 1* [State Archive of the Perm Region. Archives 280. Anagraph 1].
3. Istrin V.M. «*Khronika*» *Ioanna Malaly v slavyanskom perevode: reprint* [The "chronicle" of John Malala in the Slavic translation. Reprint ed.]. Moscow, John Wiley & Sons Publ., 1994, 480 p.
4. Klepikov S.A. *Filigrani i shtempeli na bumage russkogo i inostrannogo proizvodstva XVII–XX vv.* [Filigree and stamps on paper of Russian and foreign production of the XVII–XX centuries]. Moscow, Vsesoyuznoi Knizhnoi palaty Publ., 1959, 152 p.
5. Kruglova T.A. *Alekseev Ivan* [Ivan Alekseev]. In: *Pravoslavnyaya entsiklopediya*. Available at: <https://www.pravenc.ru/text/64514.html> (Accessed Date 2022, Oct. 18).
6. Lileev M.I. *Iz istorii raskola na Vetke i v Starodub'e v XVII – XVIII vv. Vyp. 1* [From the history of the schism on the Vetka and in Starodubye in the XVII – XVIII centuries. Issue 1]. Kiev, G.T. Korchak-Novitsky Print., 1895, 596 p.
7. Peresvetov I.S. *Sochineniya* [Collected works]. Moscow, Leningrad, Akademia Nauk USSR Publ., 1956, 389 p.
8. Pushkin A.S. *Poln. sobr. soch.: v XVII tt.* [The complete works. XVII vols.]. Moscow, Akademia Nauk USSR Publ., 1949.
9. Smorgunova E.M. *Arsenii* [Arseny]. In: *Pravoslavnyaya entsiklopediya*. Available at: <https://www.pravenc.ru/text/76252.html>. (Accessed Date 2022, Oct. 18).
10. Subbotin N. *Istoriya Belokrinitskoi ierarkhii* [The history of the Belokrinitsa Hierarchy]. Moscow, T. Ris Print., 1874, 516 p.
11. Pokrovskii N.N., ed. *Uralo-Sibirskii paterik: teksty i kommentarii: v 3 t. Kn. 1 (T. 1–2)* [Ural-Siberian paterik: texts and comments. 3 vols.]. Moscow, Yazyki slavyanskoj kul'tury Publ., 2014, 464 p.
12. Shishonko V. *Permskaya letopis' s 1263–1881 g. Period 5. Ch. 3. S 1702 – 1715 gg.* [Perm Chronicle from 1263–1881. Period 5. Part 3. From 1702–1715]. Perm, Provincial Zemstvo Council Print., 1889, 644 p.

ANDREY G. BERMAN – Candidate of Historical Sciences, Associated Professor, Head of the Department of Russian and World History, I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University, Russia, Cheboksary (galba@rambler.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3574-327X>).

VALERY V. TIMOFEEV – Candidate of Historical Sciences, Associated Professor, Department of Russian and World History, I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University, Russia, Cheboksary (timoval2001@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4692-341X>).

PAVEL V. TIMOFEEV – Post-Graduate Student, Institute of Tatar Encyclopedia and Regional Studies of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, Russia, Kazan (p-timofeev96@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4771-7928>).

Формат цитирования: Берман А.Г., Тимофеев В.В., Тимофеев П.В. К вопросу о кириллических рукописях в Чувашии: старообрядческий рукописный сборник второй половины XIX века «Католохъ» из собрания А.Г. Бермана // Исторический поиск / Historical Search. – 2022. – Т. 3, № 4. – С. 101–111. DOI: 10.47026/2712-9454-2022-3-4-101-111.