

DOI: 10.47026/2712-9454-2024-5-1-85-94

УДК 94:338.45(470.40)“1957/1965”  
ББК ТЗ(2)(Рос.- 4Пен.)63-231

В.И. СОКОЛОВА, Л.А. КОРОЛЕВА

**РЕФОРМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ В СОВЕТСКОМ ГОСУДАРСТВЕ  
В 1957–1965 ГОДАХ****(на материалах Пензенской области)**

**Ключевые слова:** Пензенская область, РСФСР, СССР, ПЭР (Приволжский экономический район), административный район, совнархозы, СНХ (Совет народного хозяйства), ЦК КПСС, Н.С. Хрущев, реформы, государственное управление.

Актуальность статьи заключается в том, государственный управленческий опыт 1957–1965 гг. может быть полезным и востребованным для отечественных предприятий в современных условиях. Реформа системы управления народным хозяйством в Советском государстве являлась насущной задачей власти и общества, так как экономике страны этого периода были присущи такие негативные явления, как экстенсивное развитие и сверхцентрализация, тормозившие внедрение новых технологий в производство.

**Целью исследования** являются изучение управленческих реорганизаций в 1957–1965 гг. в Советском государстве на примере Пензенского совнархоза, затем Приволжского Совета народного хозяйства, анализ основных направлений управленческой политики руководства страны, рассмотрение особенностей и выявление перспектив, которые появились в народном хозяйстве региона в изучаемый период.

**Материалы и методы.** Источниками статьи послужили опубликованные в различных изданиях сведения об управленческой политике партийно-советской номенклатуры середины 1950–1960-х гг. в РСФСР, документы и материалы Государственного архива Пензенской области и другая литература. В историографии можно отметить работы Н.Н. Калуцковой, М.Д. Горячко, С.Г. Коваленко и др. В исследовании проблемы авторы придерживались таких методов, как историзм, объективность, комплексность и социальный подход в освещении вопросов заявленной темы. Научная новизна статьи определяется тем, что в работе освещены вопросы управления народным хозяйством области, проблемы реализации правительственных постановлений и распоряжений, введен комплекс новых архивных источников.

**Результаты исследования.** В мае 1957 г. был принят закон об управлении промышленностью через советы народного хозяйства, подчиненные непосредственно Советам министров союзных республик: вместо отраслевых министерств начали создаваться территориальные СНХ. В функционировании совнархозов Пензенской области, как и по всей стране, можно выделить два этапа: 1957–1959 гг. характеризовался децентрализацией управленческих структур, 1960–1965 гг. – укрупнением и централизацией управления с целью координации и контроля за деятельностью совнархозов: появились госкомитеты по отраслям промышленности, ответственные за разработку единой отраслевой политики, которые дробились, ликвидировались, занимались переделом функций, меняли подчиненность. Сами совнархозы укрупнились, над ними надстраивались новые управленческие звенья.

**Выводы.** 1950-е – начало 1960-х гг. в целом можно назвать успешным периодом в развитии советской экономики за всю историю СССР с точки зрения как темпов экономического роста, так и эффективности общественного производства. Экономика развивалась в русле общемировых тенденций, особенно во второй половине 1950-х гг. Лидер партии и государства Н.С. Хрущев действовал в интересах народа, свое главное предназначение видел в том, чтобы обеспечить мир и благосостояние советским людям, руководил смело, но во многих отношениях импульсивно и непоследовательно.

Актуальность статьи заключается в том, государственный управленческий опыт 1957–1965 гг. может быть полезным и востребованным для отечественных предприятий в современных условиях. Реформа системы управления народным хозяйством в Советском государстве являлась насущной задачей власти и общества, так как экономике страны этого периода были присущи

такие негативные явления, как экстенсивное развитие и сверхцентрализация, тормозившие внедрение новых технологий в производство.

**Целью исследования** являются изучение управленческих реорганизаций в 1957–1965 гг. в Советском государстве на примере Пензенского совнархоза, затем Приволжского СНХ, анализ основных направлений управленческой политики руководства страны, рассмотрение особенностей и выявление перспектив, которые появились в народном хозяйстве региона в изучаемый период.

**Материалы и методы.** Источниками статьи послужили опубликованные в различных изданиях сведения об управленческой политике партийно-советской номенклатуры середины 1950–1960-х гг. в РСФСР, документы и материалы Государственного архива Пензенской области и различная другая литература. В историографии можно отметить работы Н.Н. Калуцковой, М.Д. Горячко, С.Г. Коваленко и др. В исследовании проблемы авторы придерживались таких методов, как историзм, объективность, комплексность и социальный подход в освещении вопросов заявленной темы. Научная новизна статьи определяется тем, что в работе освещены вопросы управления народным хозяйством области, проблемы реализации правительственных постановлений и распоряжений, введен комплекс новых архивных источников.

**Результаты исследования.** К концу жизни И.В. Сталина актуальность перемен понимали большинство его соратников, приближенных и даже самых последовательных его приверженцев. Руководители партии и страны осознавали насущную необходимость перемен: перед наследниками власти И.В. Сталина стояла задача реформирования системы, созданной и взлелеянной вождем вкупе с ними. Руководители правящей партии и государства понимали, что в этих условиях им следовало отказаться от массовых репрессий, террора как средства сохранения власти. Надо отметить, что и после окончания Великой Отечественной войны в стране действовали законы, запрещавшие под страхом уголовного наказания самовольный уход рабочих и служащих с предприятий и учреждений (отменены в 1956 г.). Трудовое законодательство сопровождалось изменениями в паспортной системе. Известно, что советские колхозники (за исключением жителей режимных территорий) в этот период времени вообще не имели паспортов (только с 1976 г., с введением паспорта гражданина СССР нового образца, колхозники получили полноценный документ). В отдельных отраслях народного хозяйства (прежде всего входящих в группы «А») выдавали вместо паспортов спецудостоверения, которые в обязательном порядке должны были храниться в отделах кадров и выдаваться на руки работающим только в таких исключительных случаях, как бракосочетание, развод, смена фамилии. Этот закон распространился на предприятия со сверхтяжелыми условиями труда. У рабочих и служащих, включая членов их семей, занятых на строительстве стратегически важных объектов, изъятие паспортов «на хранение» проводилось с конца 1940-х гг. до начала 1950-х гг. Однако люди пытались избегать таких суровых законов, текучесть кадров в эти годы была высокой. В сложившихся условиях дальше страна не могла развиваться в таком режиме всеобщего принуждения и страха, следовало внести коррективы в экономическую и социальную политику, сделав ставку на экономические стимулы к труду. Для изменения имиджа системы необходимо было подвергнуть критике ее наиболее отрицательные проявления, вызывающие крайне неприятные эмоции в народе. Преступления, ошибки прежних лет проще было списать на И.В. Сталина, отстраниться от него. Даже частичная

демократизация общества была бы невозможна без ослабления жесткого партийного контроля за духовной сферой общества. В стратегию внешней политики государства тоже следовало внести кардинальные коррективы. История распорядилась так, что в течение «великого десятилетия» (так называли 1953–1964 гг. после смерти И.В. Сталина) стали называть «оттепелью или хрущевской оттепелью», потому что они оказались связаны с именем Н.С. Хрущева.

В мае 1957 г. был принят закон об управлении промышленностью через советы народного хозяйства, которые стали подконтрольны Советам министров союзных республик, таким образом вместо отраслевых министерств начали создаваться территориальные СНХ. В функционировании совнархозов Пензенской области, как и по всей стране, можно выделить два этапа: 1957–1959 гг. характеризовался децентрализацией управленческих структур, 1960–1965 гг. – укрупнением и централизацией управления с целью координации и контроля за деятельностью совнархозов [6].

Известно, что «оттепель» состояла не из одного, а двух периодов: первый (март 1953 г. – июнь 1957 г.), второй (июнь 1957 г. – октябрь 1964 г.). На наш взгляд, такое разделение следует объяснить тем, что с марта 1953 г. по июнь 1957 г. велась борьба за власть между наследниками И.В. Сталина. Первый период требует детального анализа, его следует разделить на три этапа, поэтому здесь подробнее осветим события тех лет, покажем, как проходила борьба за власть, которая носила непрерывный характер до марта 1958 г. На первом этапе (март – июнь 1953 г.) ключевые посты в руководстве государства заняли председатель Совета Министров Г.М. Маленков и руководитель объединенного МВД (Министерства внутренних дел) Л.П. Берия. Тогда же начались изменения во внутренней и внешней политике государства, а главное – пошла первая волна реабилитации несправедливо осужденных граждан и обозначились попытки ограничения власти ЦК КПСС в стране. Однако партийный аппарат во главе с Н.С. Хрущевым организовал заговор с целью отстранения Л.П. Берии от власти. 25 июня 1953 г. на заседании Совета Министров СССР Л.П. Берия был арестован и вскоре расстрелян. С лета 1953 г. по февраль 1955 г. борьба за власть вступает во второй этап, когда во главе страны оказались председатель Совмина Г.М. Маленков и партийный функционер Н.С. Хрущев, который в сентябре 1953 г. был избран Первым секретарем ЦК КПСС. В феврале 1955 г. Г.М. Маленков был снят с поста председателя правительства, понижен в должности до поста министра электростанций, а главой правительства назначен Н.А. Булганин. На третьем этапе, с февраля 1955 г. по март 1958 г., Н.С. Хрущев вынужден был вести борьбу с «объединенной оппозицией» в составе Г.М. Маленкова, В.М. Молотова, Л.М. Кагановича и др. Однако сторонники Н.С. Хрущева, в основной своей массе обязанные ему своей карьерой, на июньском Пленуме ЦК КПСС в 1957 г. одержали победу над его оппонентами и помогли сохранить партийный пост, а в марте 1958 г. его избрали председателем Совета Министров. Таким образом, он стал совмещать должности Первого секретаря ЦК КПСС и председателя Совета Министров СССР.

Второй период (июнь 1957 г. – октябрь 1964 г.) известен преобладанием власти в руках одного лидера партии – Н.С. Хрущева. В эти годы велись преобразования в социально-экономической, общественно-политической и культурной сферах. Однако реформы были непоследовательны и противоречивы. Сначала этот период называли «славным», потом он был осужден как период волюнтаризма и субъективизма. При проведении реформ руководство страны не учитывало то обстоятельство, что любая масштабная реформа имеет в себе и разрушительный

и созидательный аспекты. Разрушительный аспект включает в себя ломку, полномасштабное изменение и совершенствование сложившихся систем. Созидательный аспект охватывает разработку и всестороннее обоснование новой системы хозяйствования с учетом перспективных и текущих задач, условий и механизмов ее функционирования. Сбалансированное соотношение разрушительного и созидательного элементов любой реформы определяет ее историческую оправданность и насущную необходимость в данных условиях и в данное время. Вместе с тем следует иметь в виду, что само разграничение разрушительного и созидательного зарядов реформы несколько условно. Руководству страны всегда следует учитывать, что любая перемена призвана, прежде всего, улучшать жизненные условия населения, а не ухудшать их. В противном случае нет смысла проводить эти преобразования. К сожалению, хрущевскую реформу отличала менее выраженная созидательная направленность. К тому же преобразования встречали непонимание и сопротивление партийно-государственного аппарата. Поэтому многие из них были обречены на неудачу. В изучаемые годы взвешенного подхода к проводившимся реформам зачастую не наблюдалось [8. С. 167].

13–14 февраля 1957 г. в Москве состоялся пленум ЦК КПСС, на котором было принято Постановление «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством» [3. С. 167]. Этот закон явился одним из самых неожиданных шагов, сделанных Н.С. Хрущевым. По принятому тогда постановлению все общесоюзные и союзно-республиканские промышленные и строительные министерства, за исключением электростанций, оборонной, авиационной, судостроительной, радиотехнической и химической промышленности, были упразднены. Управление было организовано по территориальному принципу [3. С. 167].

Говоря о перспективах и особенностях развития страны в изучаемый период надо отметить, что с 1959 по 1965 г. был принят семилетний план развития народного хозяйства страны. Однако планы предыдущих пятилеток не были детально разработаны: в выполнении заданий пятой по счету (1951–1955 г.) и шестой (1956–1960 г.) пользовались директивами XIX съезда партии. В феврале 1956 г. состоялся очередной XX съезд КПСС, развенчавший «культ личности» И.В. Сталина. После XX съезда выяснилось, что шестой план не соответствует реальным условиям развития экономики государства. Тогда был составлен переходный план на 1-2 года, а затем первый и единственный семилетний план развития народного хозяйства страны [5. С. 361–366; 3. С. 167].

В мае 1957 г. был принят закон об управлении промышленностью через Советы народного хозяйства: территория СССР была разделена на 105 экономических административных районов, в которых создавались Советы народного хозяйства (СНХ). Положение о совнархозах было разработано правительством СССР. В ноябре 1962 г. был создан СНХ СССР. По сути, областные совнархозы стали министерствами промышленности в миниатюре [7].

В РСФСР было создано 70 совнархозов, в жизнедеятельности которых допустимо выделить два этапа: первый (1957–1959 г.) – проявлялся децентрализацией управленческих структур; второй (1960–1964 г.) – начинался централизацией управления с целью координация и контроля за деятельностью совнархозов. В декабре 1962 г. стали образовываться более крупные экономические районы, включающие в себя несколько упраздняемых экономических административных районов. Число СНХ РСФСР уменьшилось до 24 единиц. Приведем в пример только совнархозы, находящиеся в бассейне реки Волги: Приволжский СНХ – Пензенская, Саратовская, Ульяновская области (центр

г. Саратов, председатель В.И. Чеботаревский); Волго-Вятский СНХ – Горьковская, Кировская области, Марийская, Мордовская, Чувашская АССР (центр г. Горький, председатель М.В. Сухов); Верхне-Волжский СНХ – Владимирская, Ивановская, Костромская, Ярославская области (центр г. Иваново, председатель Е.Г. Алексеев); Нижне-Волжский СНХ – Астраханская, Волгоградская области, Калмыцкая АССР (центр г. Волгоград, председатель И.Ф. Синицын); Средне-Волжский СНХ – Куйбышевская (ныне Самарская) область, Башкирская, Татарская АССР (центр г. Куйбышев, председатель А.Т. Шмарев). Отставка Н.С. Хрущева в октябре 1964 г. привела к свертыванию реформы. Был сделан первый шаг к упразднению реформы. 16 ноября 1964 г. было принято постановление Пленума ЦК КПСС об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций [4. С. 419], в октябре 1965 г. – об отказе от территориальной системы управления промышленностью и о возвращении к отраслевой (в транспорте отказались от этого еще в 1962 г.). Приведенные выше совнархозы были созданы 26 декабря 1962 г. и расформированы 31 декабря 1965 г. [2. С. 67; 7].

Еще на стадии обсуждения будущей реформы выявились четыре группы интересов: 1) политические противники Н.С. Хрущева, напрочь отвергавшие идею передачи части полномочий на региональный уровень; 2) центральные ведомства, крайне негативно оценившие нововведения; 3) региональные управленцы, поддержавшие реформу; 4) основные субъекты в промышленности, надеявшиеся на расширение своих полномочий. Н.С. Хрущев надеялся на поддержку управленцев третьей и четвертой групп. Так и случилось, реформу поддержала прежде всего региональная элита, которая пыталась обеспечить в полном объеме ее реализацию. Однако этого невозможно было достичь по разным объективным причинам. Тем не менее СНХ способствовали решению многих хозяйственных вопросов на региональном уровне, отказу от дублирования, сокращению затрат на транспортировку грузов и т. д. [2. С. 67].

Совет народного хозяйства Пензенского экономического административного района был образован 10 мая 1957 г. и прекратил свое существование в связи с укрупнением и образованием Совета народного хозяйства Приволжского экономического района с включением в него Пензенского, Саратовского и Ульяновского СНХ с центром в Саратове. Окончательно был упразднен в январе 1966 г. [1. Д. 4574. Л. 6–7; 4. С. 236].

На основе Указа Президиума Верховного Совета РСФСР «Об укрупнении сельских районов, образовании промышленных районов и изменении подчиненности районов и городов Пензенской области» от 1 февраля 1963 г. число сельских районов сократилось с 28 до 13 и было создано 2 промышленных района – Нижне-Ломовский с центром в г. Нижний Ломов и Терновский с центром в с. Терновка [1. Д. 4203. Л. 19–20]. Были образованы следующие сельские районы: Башмаковский, Белинский, Городищенский, Земетчинский, Каменский, Колышлейский, Кузнецкий, Лунинский, Мокшанский, Нижне-Ломовский, Пензенский (центр с. Терновка), Сердобский, Шемышейский [1. Д. 4203. Л. 19–20]. Решением Пензенского облисполкома (сельского и промышленного) от 11 марта 1963 г. были укрупнены сельские районы за счет включения рабочих поселков и сельских советов [1. Д. 4239. Л. 141–146].

Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 1 февраля 1963 г. внес некоторые территориальные изменения Пензенской области: в состав Нижне-ломовского промышленного района были включены г. Нижний Ломов и Беднодемьяновск; в состав Терновского промышленного района – г. Сурск; Белинского сельского района – г. Белинский; Городищенского сельского района – г. Городище. Райсоветы промышленных районов и горсоветов были переподчинены

Пензенскому (промышленному) облисполкому. Пензенский (сельский) облисполком 22 июня 1963 г. принял решение об изменении границ некоторых сельсоветов области в Белинском, Лунинском, Сердобском, Заметчинском, Колышлейском районах [1. Д. 4246. Л. 104–105]. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 марта 1964 г. в области дополнительно было образовано два сельских района – Беднодемьяновский и Никольский [1. Д. 4203. Л. 18]. Решением Пензенского облисполкома от 1 апреля 1964 г. Сердобск преобразован в город областного подчинения [1. Д. 2851. Л. 160–161]. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 12 июня 1964 года г. Беднодемьяновск передан из Нижнеомовского промышленного района в состав Беднодемьяновского сельского района Пензенской области [9. С. 334].

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 12 января 1965 г. «Об изменении в административно-территориальном делении Пензенской области» были образованы дополнительно Бековский, Камешкирский, Кондольский, Лопатинский, Наровчатский, Неверкинский, Пачелмский, Сосновоборский районы [1. Д. 4574. Л. 6–7]. Этим же указом были упразднены Нижнеомовский и Терновский промышленные районы. Имеющиеся 15 сельских районов были преобразованы в районы, города Каменка и Никольск отнесены к категории городов районного подчинения, Сердобский городской и Сердобский районный Совет объединены в один Сердобский городской Совет депутатов трудящихся [1. Д. 4574. Л. 6–7].

Решением Пензенского облисполкома от 13 января 1965 г. были восстановлены Бековский, Камешкирский, Кондольский, Лопатинский, Наровчатский, Неверкинский, Пачелмский, Сосновоборский и упразднены Нижне-Ломовский и Терновский промышленные районы. В декабре 1966 г. восстановлены Вадинский, Иссинский и Тамалинский районы [1. Д. 4574. Л. 6–7].

В связи с тем, что имелись некоторые расхождения в названиях населенных пунктов и отдельных центров сельсоветов с дежурной картой области и справочником административно-территориального деления решением Пензенского облисполкома от 30 сентября 1969 г. были утверждены правильные названия населенных пунктов [1. Д. 5288. Л. 335–341]. На этом административно-территориальные преобразования в Пензенской области закончились.

Для сравнения приведем сведения о том, какие реорганизации были проведены в Чувашской АССР, которая в изучаемый период входила в ВВЭР (соответственно в Волго-Вятский совнархоз). В Чувашской АССР в 1962 г. решением облисполкома тоже были образованы промышленные и сельские районы. Постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР от 1 февраля 1963 г. это решение было утверждено на государственном уровне. Были проведены выборы. В итоге реорганизации вместо 21 района было образовано два промышленных (Ибресинский и Марпосадский) и девять (Алатырский, Батыревский, Вурнарский, Канашский, Урмарский, Цивильский, Чебоксарский, Шумерлинский, Ядринский) сельских районов [10. С. 533].

Однако реформа себя не оправдала. 16 ноября 1964 г. Пленум ЦК КПСС принял Постановление «Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций и советских органов» [5. С. 419]. Упразднились отраслевые бюро обкома КПСС. В 1965 г. утверждена новая структура обкома КПСС, сохранившаяся без существенных изменений до конца 1980-х гг. 30 декабря 1966 г. районы объединились и до сегодняшнего дня в ЧР остается 21 район без изменений [10. С. 533].

В стране в этот период особенно быстрыми темпами развивались машиностроение, производство стройматериалов, металлообработка, химия, нефтехимия, электроэнергетика. Индустрия СССР к 1957 г. по сравнению с дореволюционным временем выросла более чем в 30 раз. В целом среднегодовые приросты промышленного производства превышали 10% [4. С. 190; 2. С. 557–567]. Ликвидация отраслевых министерств и создание на местах территориальных советов народного хозяйства способствовали укреплению позиций региональной элиты. XXI съезд КПСС, состоявшийся в январе-феврале 1959 г., объявил о полной победе социализма в стране и начале строительства коммунизма. В октябре 1961 г. состоялся XXII съезд КПСС, принявший новую (третью по счету) Программу КПСС и объявивший построение материальной базы коммунизма к 1980 г. Обеспечивалось это благодаря жестким методам командно-административной экономики. Одним из инструментов модернизации промышленности, сельского хозяйства, транспорта и т. д. власти считали научно-технический прогресс. Однако заметных результатов в использовании НТР удалось добиться только в военно-промышленном комплексе и некоторых смежных областях. В целом экономика продолжала развиваться не за счет интенсификации имеющихся мощностей, а за счет расширения производства.

Объективный анализ ситуации в промышленности, транспорте, а также в военной сфере свидетельствует о том, что в этот период во многих отраслях экономики были достигнуты колоссальные успехи. Например, в 1949 г. в стране было создано атомное оружие, а через четыре года – термоядерное. Большую помощь в разработке советскими учеными атомной бомбы оказала разведка. Однако наши ученые (во главе которых стояли Игорь Васильевич Курчатов и Юлий Борисович Харитон) не копировали американскую бомбу, а создавали принципиально иную конструкцию, более сложную, с высоким коэффициентом полезного действия. В этом основная заслуга принадлежит академику Ю.Б. Харитону. Далее отметим наиболее важные вехи в модернизации промышленности СССР: в 1954 г. была создана первая на земле мирная атомная электростанция; в 1957 г. создан самый мощный в мире синхрофазотрон; спущен на воду первый атомный ледокол; совершен первый полет человека в космос (Юрий Алексеевич Гагарин 12 апреля 1961 г.); созданы первые реактивные пассажирские самолеты Ту-104, быстроходные пассажирские суда на подводных крыльях; паровозы заменены на тепловозы и электровозы; получила развитие химическая промышленность, началось освоение технологии производства искусственных материалов; возобновлены работы в области генетики. Однако наука обслуживала, прежде всего, интересы военно-промышленного комплекса. На его нужды работали не только ученые, но и советская разведка. Даже космическая программа была лишь «приложением» к программе создания средств доставки ядерного оружия. Страна стремилась к достижению военно-стратегического паритета с США, так как мир в это время находился в состоянии «холодной войны» [5. С. 361–366].

Вначале результаты реорганизаций в системе управления народным хозяйством страны обнадеживали, а потом обнаружили недостатки в деятельности совнархозов, главным из них было то, что они управляли не отраслями, а группами предприятий, возросли местнические тенденции и соперничество при распределении продукции, возникли трудности с реализацией общегосударственного планирования. Особые проблемы проявились в проведении единой научно-технической политики, затруднившие обмен опытом организации

производства и др. [5. С. 361–366]. Однако надо отметить, что, несмотря на все ошибки и проблемы, политика Н.С. Хрущева в основном носила позитивный характер. Она была направлена на улучшение условий жизни жителей страны, наиболее важными из которых стали: приоритетное развитие промышленности, науки, техники, военного потенциала страны; реабилитация невинно осужденных и репрессированных людей и народов; повышение окладов работников во всех отраслях производства, государственных учреждениях, сельском хозяйстве, транспорте, социальной сфере; рост доходов жителей страны; ведение для колхозников пенсий, облегчение условий для получения паспорта для сельских жителей; снижение пенсионного возраста граждан для выхода на заслуженный отдых; отмена платы за обучение в старших классах школы, вузах и ссузах; сокращение продолжительности рабочей недели, введение дополнительных льгот для подростков и женщин; отмена обязательных принудительных государственных займов; рост жилищного строительства, повлекший за собой постепенную смену жилищного стандарта; укрепление материальной базы науки, здравоохранения, образования; снижение налогов с доходов колхозников и отмена продуктового налога; позитивные изменения во внешней политике государства, хотя страна в этот период находилась в состоянии «холодной войны».

К сожалению, не следует замалчивать и негативные явления, которые были характерны для этого периода развития страны. Особо следует отметить, что лучших результатов страна достигла в промышленности и социальной сфере, хуже обстояло дело в сельском хозяйстве и на транспорте. Так называемые «целинная эпопея» и «кукурузная лихорадка», непродуманное «волюнтаристское» решение о сокращении подсобных хозяйств колхозников, «диповское движение» (Догнать и перегнать Америку) в животноводстве привели к упадку сельского хозяйства и чуть ли не к голоду в стране. На протяжении долгих лет, имея самый большой запас черноземов в мире, страна оказалась в положении, когда вынуждена была закупать зерно и некоторые другие продукты питания за границей. Изменения в государственном управлении экономикой, к сожалению, имели только временный эффект и впоследствии от них пришлось отказаться.

**Выводы.** При анализе ситуации следует иметь в виду, что россияне во все времена развития государства, как, впрочем, и население других стран мира, испытывали трудности реорганизаций и их последствия. Но следует подчеркнуть, что нашему народу всегда был присущ феномен – ни одна реформа не была до конца завершена и не привела к созданию гармонично развитой национальной экономики [8. С. 163–164].

Тем не менее необходимо учитывать, что 1950-е – начало 1960-х гг. в целом можно назвать успешным периодом в развитии советской экономики за всю историю СССР с точки зрения как темпов экономического роста, так и эффективности общественного производства. Экономика развивалась в русле общемировых тенденций, особенно во второй половине 1950-х гг. Лидер партии и государства Н.С. Хрущев действовал в интересах народа, свою главную цель видел в повышении уровня жизни советских людей, руководил смело, но во многих отношениях импульсивно и непоследовательно. Однако переход к последующей стадии развития народного хозяйства в создавшихся условиях был невозможен, потенциал реформы был исчерпан. Поэтому с 1965 г. началась реализация новой экономической политики, в последующие годы так называемой «косыгинской», по имени председателя Совмина СССР А.Н. Косыгина.



## Литература

1. Государственный архив Пензенской области. Ф. Р-2038. Оп. 1.
2. Коваленко С.Г. Управленческая политика середины 50–70-х гг. XX в.: региональный аспект // XX век в истории России: актуальные проблемы: сб. материалов III Междунар. науч.-практ. конф. Пенза: РИО ПГСХА, 2007. 220 с.
3. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 9. 1956–1960. М.: Политиздат, 1986. 574 с.
4. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1989). Т. 10. 1961–1965. М.: Политиздат, 1986. 493 с.
5. Ленинской «Правде» – 70 лет. М.: Правда, 1982. 464 с.
6. Пензенская область / Н.Н. Калущкова, М.Д. Горячко и др. // Большая Российская энциклопедия: в 35 т. / предисл. Ю.С. Осипов и др., отв. ред. С.Л. Кравец. М.: Большая российская энциклопедия, 2014. Т. 25. 764 с.
7. Совнархозы [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения: 20.12.2023).
8. Соколова В.И. Молодежь Чувашской АССР в годы социалистического строительства (1953–1965 гг.). Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2008. 190 с.
9. Справочник по административно-территориальному делению Пензенского края: 1663–1991 гг. / сост.: В.С. Годин, Т.Б. Яковлева; под рук. Н.Н. Золотенкова. Пенза: [Б. и.], 2003. 339 с.
10. Чувашская энциклопедия: в 4 т. Т. 4. Се–Я. Чебоксары: Чуваш кн. изд-во. 2011. 768 с.

---

**СОКОЛОВА ВАЛЕНТИНА ИВАНОВНА** – доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары ([Sokolova-cheb@mail.ru](mailto:Sokolova-cheb@mail.ru); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0220-1482>).

**КОРОЛЕВА ЛАРИСА АЛЕКСАНДРОВНА** – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории и философия, Пензенский государственный университет архитектуры и строительства, Россия, Пенза ([la-koro@yandex.ru](mailto:la-koro@yandex.ru); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5403-4682>).

---

**Valentina I. SOKOLOVA, Larisa A. KOROLEVA**

### **ECONOMIC MANAGEMENT REFORMS IN THE SOVIET STATE IN 1957–1965 (based on the materials of Penza region)**

**Key words:** *Penza region, the RSFSR, the USSR, Privolzhsky Economic district, administrative district, sovnrkhoz, Council of National Economy, the Central Committee of the CPSU, N.S. Khrushchev, reforms, public administration.*

*The relevance of the article lies in the fact that the state management experience of 1957–1965 can be useful and in demand for domestic enterprises in modern conditions. The reform of the national economy management system in the Soviet state was an urgent task of the government and the society, since the country's economy of this period was characterized by such negative phenomena as extensive development and over-centralization, which hindered the introduction of new technologies into production.*

**The purpose of the study** is to study the managerial reorganizations in 1957–1965 in the Soviet state on the example of Penza Council of National Economy, then the Volga Council of National Economy, to analyze the main directions of the management policy of the country's leadership, to consider the features and identify prospects that appeared in the national economy of the region during the period under study.

**Materials and methods.** *The sources of the article were information published in various publications on the management policy of the party-Soviet nomenclature of the mid-1950s and 1960s in the RSFSR, documents and materials of the State Archive of Penza region and other literature. In historiography, one can note the works of N.N. Kaluzhova, M.D. Goryachko, S.G. Kovalenko and others. When studying the problem, the authors adhered to such methods as historicism, objectivity, complexity and a social approach in covering the issues of the stated topic. The scientific novelty of the article is determined by the fact that the work clarifies the issues of managing the national economy of the region, the problems of implementing government decrees and orders, and introduces a set of new archival sources.*

**Study results.** In May 1957, a law was passed on industry management through the councils of the national economy, subordinated directly to the Councils of Ministers of the Union Republics: instead of branch ministries, territorial Councils of National Economy began to be created. In the functioning of Penza region Council of National Economy, as well as throughout the country, two stages can be distinguished: 1957–1959 was characterized by decentralization of management structures, 1960–1965 – by consolidation and centralization of management in order to coordinate and control the activities of the Council of National Economy: there were state committees for industries responsible for the development of a unified sectoral policy, which were fragmented, liquidated, engaged in redistribution of functions, changed their subordination. The Councils of National Economy themselves became larger, new management units were built over them.

**Conclusions.** The 1950s and early 1960s can generally be called a successful period in the Soviet economy development in the entire history of the USSR in terms of both economic growth rates and the efficiency of social production. The economy developed in line with global trends, especially in the second half of the 1950s. The leader of the party and the state, N.S. Khrushchev, acted in the interests of the people, saw his main purpose in ensuring peace and well-being for the Soviet people, led boldly, but in many ways impulsively and inconsistently.

## References

1. Gosudarstvennyi arkhiv Penzenskoy oblasti. *Fond P-2038. Opis' 1* [State Archives of the Penza Region (GAPO). Archive P-2038. Anagraph 1].
2. Kovalenko S.G. *Upravlencheskaya politika serediny 50–70-kh gg. XX v.: regional'nyi aspekt* [Management policy of the mid-50s – 70s. XX Century: regional aspect]. In: *XX vek v istorii Rossii: aktual'nye problem: sbornik materialov III Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. of 3<sup>rd</sup> Int. Sci. Conf. «XX century in the history of Russia: current problems»]. Penza, 2007, 220 p.
3. *KPSS v rezolyutsiyakh i resheniyakh s"ezdov, konferentsii i plenumov TsK* [The CPSU in resolutions and decisions of congresses, conferences and plenums of the Central Committee (1898–1989)]. Moscow, Politizdat Publ., 1986, vol. 9, 574 p.
4. *KPSS v rezolyutsiyakh i resheniyakh s"ezdov, konferentsii i plenumov TsK* [The CPSU in resolutions and decisions of congresses, conferences and plenums of the Central Committee (1898–1989)]. Moscow, Politizdat Publ., 1986, vol. 10, 493 p.
5. *Leninskoi "Pravde" – 70 let* [Leninsky "Pravda" – 70 years old]. Moscow, Pravda Publ., 1982, 464 p.
6. *Penzenskaya oblast'. Kalutskova N.N., Goryachko M.D. et al.* [Penza region]. In: *Bol'shaya Rossiyskaya entsiklopediya: v 35 t. T. 25* [Great Russian Encyclopedia: 35 vols. Vol. 25]. Moscow, Bol'shaya Rossiyskaya entsiklopediya Publ., 2014, 764 p.
7. *Sovnarkhozy* [Council of national economy]. Available at: <https://ru.m.wikipedia.org/wiki> (Accessed Date: 2023, Dec. 20).
8. Sokolova V.I. *Molodezh' Chuvash ASSP v gody sotsialisticheskogo stroitel'stva (1953–1965)* [Youth of the Chuvash Autonomous Soviet Socialist Republic during the years of socialist construction (1953–1965)]. Cheboksary, Chuvash University Publ., 2008, 190 p.
9. Godin V.S., Yakovleva T.B., comps. *Spravochnik po administrativno-territorial'nomu deleniyu Penzenskogo kraja: 1663–1991 gg.* [Handbook on the administrative-territorial division of the Penza Territory: 1663–1991]. Penza, 2003, 339 p.
10. *Chuvashskaya entsiklopediya: v 4 t. T. 4. Se-Ya* [Chuvash encyclopedia: In 4 v. Vol. 4]. Cheboksary, Chuvash Publ. Hause, 2011, 768 p.

---

**VALENTINA I. SOKOLOVA – Doctor of Historical Sciences, Professor, Department of Russian History, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (Sokolova-cheb@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0220-1482>).**

**LARISA A. KOROLEVA – Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of Department of History and Philosophy, Penza State University of Architecture and Construction, Russia, Penza (la-koro@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5403-4682>).**

---

**Формат цитирования:** Соколова В.И., Королева Л.А. Реформы управления экономикой в Советском государстве в 1957–1965 годах (на материалах Пензенской области) // Исторический поиск / Historical Search. – 2024. – Т. 5, № 1. – С. 85–94. DOI: 10.47026/2712-9454-2024-5-1-85-94.