

Отзыв

официального оппонента на диссертацию
Анастасии Вадимовны Епаровой на тему «Поселения и жилище русского
поселения Марийского края в XVIII – начале XX в.: историко-
этнографическое исследование», представленной на соискание ученой
степени кандидата исторических наук по специальности

5.6.4. Этнология, антропология и этнография

Диссертация Анастасии Вадимовны Епаровой, представленная к защите, посвящена проблеме формирования и развития русского поселенческо-жилищного комплекса в XVIII – начале XX в. на территории Марийского края. Поселения и жилище являются одним из основных составляющих элементов системы жизнеобеспечения человека; особенности организации жизненного пространства, включающей в себя материальный и духовный аспекты, представляют собой один из важнейших элементов культуры каждого этноса. Поселение и жилище любого народа отражают в себе разные стороны его жизни, его мировоззрение и уникальные, свойственные только ему, культурные признаки. Актуальность темы определяется ролью русского влияния на социокультурное развитие народов Поволжья, в частности марийского этноса. Миграционные процессы, связанные с историческими событиями XVI в. обусловили складывание современной этнокультурной картины Марийского края. В настоящее время данный регион продолжает сохранять этническую специфику, но при этом отчетливо прослеживается глубокое проникновение русского языка, культуры и быта, особенностей хозяйственной жизни, религиозных воззрений в жизнь марийцев. Таким образом, для понимания и раскрытия современных процессов развития Республики Марий Эл как субъекта Российской Федерации необходимо изучение и воссоздание целостной картины истории края с учетом трансформации этнокультурной сферы его народонаселения.

Выбор автором диссертации в качестве объекта историко-этнографического исследования поселений и жилища вполне понятен. Консерватизм данных элементов материальной культуры позволяет определить приверженность традиции, в то же время они отражают подверженность изменениям, связанным с новациями в строительной и архитектурной технологиях, повышением культурного и социально-экономического уровней жизни. Характеристики поселенческо-жилищного комплекса этноса определяются разными сторонами его

жизни, начиная от экологической среды обитания и заканчивая мировоззренческими и эстетическими установками. Структура диссертационной работы соответствует данному принципу, так как основными факторами формирования поселенческо-жилищного комплекса диссертантом выделены природно-географический, социально-экономический, исторический и культурно-технологический.

Хронологические рамки, определяющие период XVIII – начало XX в., обусловлены историческими событиями и процессами, раскрывающими причины русской колонизации на территорию края, а также распределением переселенцев на местности с последующим образованием локальных очагов. Векторы миграций, в свою очередь, оказали влияние на типологию поселений и структурных элементов жилища. Следовательно, изучение вопроса истории расселения русских в Марийском крае, рассмотрение причин и принципов основания городов-крепостей является важным для всестороннего исследования русского жилого комплекса.

Исходя из обозначенных диссертантом территориальных границ, можно отметить, что основной упор был сделан на отдельные ареалы. Значительный материал, в том числе и количественные данные, представлены по Царевококшайскому уезду Казанской губернии, чуть в меньшей мере по Уржумскому и Яранскому уездам Вятской губернии. Этнографический фотоматериал в большей степени затрагивает западные районы края (Козьмодемьянский уезд Казанской губернии, восточная часть Васильсурского и Макарьевского уездов Нижегородской губернии). Об этом же свидетельствует и перечень населенных мест, выбранных А.В. Епаровой для изучения. К сожалению, в малой степени задействованы территории Чебоксарского и Казанского уездов Казанской губернии соответствующие современным южным и юго-западным районам Республики Марий Эл.

Список литературы позволяет утверждать об основательном изучении историографии заявленных вопросов. Использован широкий массив научных трудов. Соискатель применил проблемно-хронологический принцип выделения этапов и групп. Обоснование ряда терминов и категорий, а также классификация поселений, обозначенных в диссертации, основано на проработке дореволюционной и советской литературы. Исторические труды И. Г. Георги, Н. И. Костомарова, М. Забылина раскрывают дефиниции типов селений относительно социально-экономической принадлежности (С. 5, 80). Концепции А. Г.

Щапова и В. П. Семенова-Тян-Шанского затрагивают вопрос классификации населенных мест по принципу распределения на местности и группирования (С. 6, 57). А.В. Епаровой проанализированы как работы обобщающего и энциклопедического характера (С. 7, 9, 12), так и узконаправленные научные труды по отдельным аспектам изучаемой темы (С. 8, 9, 10, 16, 17). Отдельно следует отметить тщательный анализ региональной литературы, затрагивающей историю, археологию, этнографию, географию Марийского края (С. 6, 7, 9, 10, 11, 13–15). Автор обращает внимание на факт отсутствия отдельных историографических работ по культуре и истории русского населения Марийского края, что определяет новизну диссертации. Важно отметить привлечение опыта исследователей соседних регионов в области изучения этнографии народов Поволжья (С. 9, 10, 16). Похвально, что диссертант использует исследования в разных научных областях – археологии, географии, архитектуре. Таким образом, обработанный историографический материал позволил автору доказать актуальность темы, раскрыть заявленные вопросы, подтвердить собственные положения, в том числе выносимые на защиту.

Источниковая база представлена несколькими типами и группами источников (С. 21–31). Согласно выбранным хронологическим рамкам, основной информационный пласт был выявлен из письменных документов и карт. Перечень архивных дел и опубликованного материала содержит информацию исторического, картографического, нормативно-правового, технологического характера. Особо стоит выделить использование материалов делопроизводства (купчие, договора, дела по взысканиям, описи имущества, переписи и др.), которые дали возможность не только определить типологические особенности жилища и его структуру, но и вывести количественные результаты (С. 124, 127, 136, 139–140). Важность картографии обозначена во введении, отображается в содержании самого диссертационного исследования. Картографические материалы представлены в приложении для наглядной демонстрации географии края и распределения очагов расселения русского населения (С. 223–229). Интерес представляют чертежи (селений, дворов, домов) и планы городов, также фрагментарно размещенные в приложении (С. 230–231, 233–234, 242–244). Этнографический материал является доказательной базой выводов и результатов исследования по структуре и оформлению русского жилища. Современный образ деревенского дома подтверждает факт преемственности этнокультурных и бытовых традиций. Таким образом, источниковая база в

полной мере позволила автору проработать и изучить основные объекты исследования – поселения (сельские и городские) и жилище.

Новизну диссертационного исследования составляют обобщающий характер научной информации по ряду внутренних вопросов изучаемой темы, введение в научный оборот новых источников, рассмотрение русской локальной группы в качестве самостоятельного объекта исследования через призму материальной культуры. Следует заметить, что тема имеет научную перспективу, так как предполагает дальнейшее изучение заявленных проблем (напр.: развитие поселенческо-жилищного комплекса в советский и современный периоды, развитие строительной технологии и архитектурных трендов, трансформация деревни и деревенского дома и т.д.).

Методология и методы диссертации включают в себя традиционный инструментарий исторической науки и этнографии. Используемые методы логичны и оправданы, согласуются со структурой работы (С. 32–33). Методология отвечает современным требованиям научных исследований по обозначенной проблематике. Основные положения, выносимые на защиту, четко сформулированы и полностью соответствуют полученным результатам исследования (С. 34–35).

Структура диссертации построена по проблемно-хронологическому принципу, в соответствии с поставленными целью и задачами. Диссертация состоит из Введения, трех глав, разделенных на параграфы, Заключения, Списка источников и литературы, Приложений, включающих таблицы, картографический материал, фотоиллюстрации.

Первая глава рассматривает историю и географию Марийского края, так как именно они определили начальный этап формирования русской локальной группы на данной территории. Присоединение Среднего Поволжья, включая Марийский край, к Российскому государству сыграло ведущую роль в колонизационных процессах. Образование русских поселений и городов послужило причиной многолетней миграции русского населения с центральной России, с верхней Волги (С. 39–40). В результате сложились региональные очаги (С. 40, 49–50, 68–72), имеющие в своем поселенческо-жилищном комплексе характерные черты той традиции, которая была присуща местам отправной точки. Географический фактор также сильно влияет на организацию жилого пространства, где особое значение имеют водный ресурс, растительность и наличие необходимых площадей для домостроительства, пастбищ и пашни. Типология по принципу распределения на местности относительно географических объектов

показала традиции не только русского этноса, но и многих других народов (С. 60–68). В то же время линейная и рядовая планировки имеют русские этнические корни (С. 72–77). Данный факт является отличительным маркером от местной марийской организации поселенческого пространства.

Вторая глава посвящена разновидностям селений по социально-экономическим признакам. Следует отметить, что оправданным выступает разделение автором сельской местности и города. Относительно сельских населенных мест преобладающее большинство составляют деревни. Соискателем обозначена особенность наименования поселения «деревня» и «шочинок» в исследуемых территориальных областях, а именно тождественность данных понятий (С. 88–89). Похвально то, что А.В. Епарова обратила внимание на теоретическую основу дефиции типов, так как в разных регионах и исторических периодах они меняли свое значение и функционал. Классификация по численности жителей, разработанная соискателем, указывает на преобладание небольших населенных пунктов, где численность варьируется от 50 до 400 человек (С. 90–92). Комплексно представлена эволюция города, начиная со времени основания. На обширном историографическом и историческом материале показывается роль города как колонизационного, так и административного и социально-экономического центра (С. 95–116).

В третьей главе характеризуется русское жилище. Автором затронуты аспекты организации двора и структуры дома, определена типология, отражающая специфику традиции отправных точек переселения – северный, центральный или южный районы страны (С. 117–133). Отдельно рассмотрено декоративное оформление жилища (ворота, окна, крыша, художественное оформление внешнего фасада дома) (С. 147–161). Интерес представляют архивные материалы, содержащие информацию о меблировке и интерьере дома, чертежи и планы крестьянских, мещанских и купеческих домов городов Царевококшайска и Козьмодемьянска (С. 139–140, 253–256). Этнографический фотоматериал отчетливо свидетельствует об общих принципах строительной и архитектурной технологии деревенского дома (С. 247–253, 259–264). В то же время, он позволяет выявить технические и художественные особенности для определения типологии отдельных элементов жилища. Основной акцент диссертантом был сделан на материальной составляющей русского жилища, а на духовной – лишь

фрагментарно (С. 120–122, 131). Раскрытие роли жилого пространства как символа могло бы обогатить представленный диссертантом образ жилища.

В заключении соискатель сформулировал выводы своего исследования, которые выстроены логично и последовательно. Результаты исследовательской работы полностью соответствуют положениям, выносимым на защиту.

Несмотря на положительную оценку диссертации, хотелось бы остановиться на некоторых моментах, требующих доработки и более детального изучения:

– увеличение числа исследуемых ареалов, входящих в территориальные рамки диссертации, позволило бы рассмотреть в полном объеме русский поселенческо-жилищный комплекс в крае, а также проанализировать культурные взаимоотношения русского населения с марийским, татарским и чувашским народами;

– раскрытие духовной роли жилища в культуре русского человека смогло бы глубже показать его значимость в жизни и мировосприятии домочадцев;

– в диссертации изредка встречается сравнение объекта исследования с поселенческо-жилищным комплексом этнических групп соседних регионов. Автором проанализирован и использован историографический опыт исследований по данной теме. Увеличение примеров сравнительной характеристики помогло бы диссертанту отчетливо проследить специфику и уникальность русского комплекса и определить влияние русской традиции на культуру местных народов;

– несмотря на то, что полевой этнографический материал заявлен в качестве источника, в диссертации он использован слабо. Данные полевых исследований органично дополнили бы сведения письменных источников, что особенно касается 3 главы.

Данные рекомендации имеют целью усовершенствовать работу и наметить новые векторы исследований этнических культур народов Поволжья. Актуальность, новизна и перспективность заявленной темы не вызывают сомнений. Четко сформулированы цель и задачи, достоверно и качественно оформлены выводы, использован внушительный круг источников и литературы. В связи с этим можно утверждать, что диссертация является законченным научным трудом. Основные положения диссертационной работы отражены в автореферате и публикациях автора. Апробация промежуточных результатов

исследования была осуществлена в 11 публикациях, в том числе в 3 статьях – в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Таким образом, диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», а Анастасия Вадимовна Епарова заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. Этнология, антропология и этнография.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, заведующий,
главный научный сотрудник отдела
этнографии ИЭИ УФИЦ РАН

Р. Р. Садиков

Автор отзыва: доктор исторических наук Садиков Ранус Рафикович.

Место работы: Институт этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева – обособленное структурное подразделение федерального государственного бюджетного научного учреждения Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук

Должность: главный научный сотрудник, заведующий отделом этнографии.

Почтовый адрес: 450054, Республика Башкортостан, г. Уфа, пр-кт Октября, д. 71.

Тел.: 8 (347) 235-60-22, 8 (347) 272-29-79

E-mail: 254_oo@mail.ru

Подпись Садикова Р.Р.

Главный ученый секретарь
УФИЦ РАН

Р.Х. Фаттахова /Р.Х. Фаттахова/

«01» октября 2024 г.

